

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon*

Atbildētājs: *Divani Akropolis Anonimi Xenodocheiaki kai Touristiki Etaireia*

Piedaloties: *Xenodocheiako Epimelitirio tis Ellados*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Areios Pagos* — Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīvas Nr. 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (OV L 167, 10. lpp.) 3. panta 1. punkta interpretācija — Jēdziens “izziņošana sabiedrībai” — Autordarbu izplatīšana, izmantojot televizorus, kas novietoti viesnīcas numuros un savienoti ar viesnīcā uzstādītu centrālo antenu, bez jebkādas citas viesnīcas iejaukšanās, lai viesnīcas klientiem tiktu pārraidīts signāls

Rezolutīvā daļa:

Viesnīcnieks, kas savas viesnīcas numuros novieto ar viesnīcā esošo centrālo antenu savienotus televizorus, veic izziņošanu sabiedrībai Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīvas 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā 3. panta 1. punkta izpratnē.

(¹) OV C 141, 20.06.2009.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 1. aprīlī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden — Sony Logistics Europe BV/Staatssecretaris van Financiën

(Lieta C-153/10)

(2010/C 179/24)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Sony Logistics Europe BV

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Kopienas tiesības un it īpaši Muitas kodeksa (¹) 12. panta 2. un 5. punkts, kā arī 217. panta 1. punkts un Īstenošanas regulas (²) 11. pants kopsakarā ar Muitas kodeksa 243. pantu ir interpretējami tādējādi, ka kāda procesa dalībnieks lietā par uzliktu muitas nodokli var apstrīdēt šo nodokļa uzlikšanu, iesniedzot saistošu izziņu par tarifu, kas attiecībā uz tām pašām precēm izsniegta citā dalībvalstī un kas šajā laikā ir pārsūdzēta tiesā, bet tomēr beigu beigās tiek grozīta?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši: vai preču deklarētājs, kas, iesniedzot muitas deklarācijas par preču laišanu brīvā apgrozībā, rīkojas savā vārdā un labā, tādā lietā kā šī var pamatoti atsaukties uz saistošo izziņu par tarifu, kuras turētājs ir nevis viņš pats, bet gan saistīta sabiedrība, kuras uzdevumā tas ir iesniedzis attiecīgās muitas deklarācijas?
- 3) Ja uz otro jautājumu tiek atbildēts noliedzīgi: vai Kopienas tiesības pieļauj to, ka kāds lietas dalībnieks tādā gadījumā kā šis var pamatoti atsaukties uz dalībvalsts tiesību normu (rīkojumu), ar ko dalībvalsts iestādes ir radījušas tiesisko paļāvību, ka deklarēto preču tarifu klasifikācijas nolūkā ir iespējams atsaukties uz trešai personai attiecībā uz tām pašām precēm izsniegtu saistošo izziņu par tarifu?

(¹) Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.).

(²) Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regula (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 253, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2010. gada 20. janvāra spriedumu lietā T-460/07 Nokia Oyj/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2010. gada 1. aprīlī iesniedza Nokia Oyj

(Lieta C-154/10 P)

(2010/C 179/25)

Tiesvedības valoda — somu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Nokia Oyj (pārstāvis — C. Rehaag, asianajaja)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) un *Medion AG*

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt spriedumu lietā T-460/07;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdz atcelt Vispārējās tiesas spriedumu lietā T-460/07, jo Vispārējā tiesa tajā kļūdaini esot nospriedusi, ka starp preču zīmēm "LIFE" un "LIFE BLOG" pastāv sajaukšanas iespēja, un līdz ar to esot kļūdaini piemērojusi Regulas Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Tādējādi tā esot pārkāpusi Savienības tiesības.

Lai gan Vispārējā tiesa attiecībā uz preču zīmju līdzību esot konstatējusi, ka salīdzinājuma priekšmets esot preču zīmes "LIFE" un "LIFE BLOG", tomēr turpmāk tā viennozīmīgi esot rīkojusies pretrunā ar šo konstatāciju, jo tā saistībā ar preču zīmju līdzības pamatojumu esot novērtējusi tikai vienotās preču zīmes "LIFE BLOG" elementu "LIFE".

Šajā sakarā Vispārējā tiesa esot veikusi kļūdainu vērtējumu par to, kuri patērētāji ietilpst konkrētajā sabiedrības daļā un kā patērētāji šīs preču zīmes uztver, un tādējādi tā esot pārkāpusi Tiesas judikatūrā atzītos principus.

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 2. aprīlī iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) — Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A./Administración General del Estado

(Lieta C-157/10)

(2010/C 179/26)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

Atbildētājs: Administración General del Estado

Prejudiciālie jautājumi

Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 63. un 65. pants jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj valsts tiesību aktus (kas pieņemtiem vienpusīgi vai saskaņā ar divpusēju konvenciju par nodokļu starptautiskas dubultas uzlikšanas novēršanu), kuri paredz, ka saistībā ar uzņēmumu ienākuma nodokli un tiesību aktiem par nodokļu dubultas uzlikšanas novēršanu aizliegts atskaitīt citā Eiropas Savienības dalībvalstī maksājamo nodokli par ienākumiem, kas apliekami ar minēto nodokli un iegūti tās teritorijā, ja šis nodoklis bija jāmaksā, bet nav samaksāts nodokļu atbrīvojuma, atlaižu vai citu nodokļu atvieglojumu dēļ?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 7. aprīlī iesniedza Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla (Spānija) — Francisco Javier Rosado Santana/Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

(Lieta C-177/10)

(2010/C 179/27)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Francisco Javier Rosado Santana

Atbildētāja: Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai [Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīva 1999/70/EK ⁽¹⁾ par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku] jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja kādas Savienības dalībvalsts Konstitucionālā tiesa būtu nospriedusi, ka atšķirīgu tiesību noteikšana tās pagaidu ierēdņiem un ierēdņiem varētu nebūt pretrunā tās Konstitūcijai, minētais Kopienas tiesību akts būtu noteikti jāuzskata par nepiemērojamu attiecībā uz tās civildienestu?