

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas 2004/82 transponēšanai beidzās 2006. gada 5. septembrī.

Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja priekšsēdētāja 2003. gada 16. jūnija Paziņojumu Nr. 4/03 (OV ITSB 2003, 1647. lpp.)?

(¹) OV L 261, 24. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 28. jūnijā iesniedza *The Appointed Person by the Lord Chancellor* (Apvienotā Karaliste) — *The Chartered Institute of Patent Attorneys/Registrar of Trade Marks*

(Lieta C-307/10)

(2010/C 246/39)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

The Appointed Person by the Lord Chancellor

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *The Chartered Institute of Patent Attorneys*

Atbildētājs: *Registrar of Trade Marks*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) vai dažādas preces vai pakalpojumi, uz kuriem attiecas preču zīmes reģistrācijas pieteikums, ir jāidentificē skaidri un precīzi, un, ja tas tā ir, cik lielai ir jābūt skaidrības un precizitātes pakāpei?
- 2) vai ir pieļaujams izmantot Preču un pakalpojumu starptautiskās klasifikācijas, kas izveidota saskaņā ar ik pa laikam pārskatīto un grozīto 1957. gada 15. jūnija Nicas nolīgumu, klašu nosaukumu vispārīgos formulējumus, lai identificētu dažādas preces vai pakalpojumus, uz kuriem attiecas preču zīmes reģistrācijas pieteikums?
- 3) vai ir nepieciešams vai pieļaujams šādu minētās Preču un pakalpojumu starptautiskās klasifikācijas klašu nosaukumu vispārīgo formulējumu izmantošanu interpretēt saskaņā ar

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2010. gada 27. aprīļa spriedumu lietā T-392/06 *Union Investment Privatfonds GmbH/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs* (preču zīmes, paraugi un modeļi), cita lietas dalībniece — *Unicre-Cartão International De Crédito SA*, 2010. gada 29. jūnijā iesniedza *Union Investment Privatfonds GmbH*

(Lieta C-308/10 P)

(2010/C 246/40)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Union Investment Privatfonds GmbH* (pārstāvis — J. Zindel, Rechtsanwalt)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un *Unicre-Cartão International De Crédito SA*

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2010. gada 27. aprīļa spriedumu lietā T-392/06;

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju padomes 2006. gada 10. oktobra lēmumu lietā R 442/2004-2 un apmierināt apelācijas sūdzības iesniedzējas iebildumus pret Kopienas preču zīmes “unibanco” Nr. 1871896 reģistrāciju.

Pamati un galvenie argumenti

Ar apelācijas sūdzību tiek pārmesta Regulas (EK) Nr. 40/94 74. panta 2. punkta kļūdaina piemērošana. Vispārējā tiesa esot nepamatoti balstījusies uz to, ka iebildumos norādīto preču zīmju izmantošanas pierādījumus apelācijas sūdzības iesniedzēja ir iesniegusi novēloti. Turklāt Regulas (EK) Nr. 40/94 74. pantā paredzētā pārbaude, ko ITSB Apelāciju padome veic, izmantojot rīcības brīvību, neatbilstot Tiesas norādēm atbilstoši tās 2007. gada 13. marta spriedumam lietā C-29/05 P ITSB/Kaul.

Pienācīgai rīcības brīvības izmantošanai būtu bijis jānovēd pie tā, ka apelācijas sūdzības iesniedzējas iesniegtie iebildumos norādīto preču zīmju izmantošanas pierādījumi būtu bijis jāņem vērā arī tad, ja tie patiešām būtu bijuši iesniegti novēloti. Procesa kavējums pierādījumu izvērtēšanas dēļ nebūtu iestājusies, jo ITSB Iebildumu nodaļa lēmumu esot pieņēmusi tikai 15 mēnešus pēc pierādījumu iesniegšanas. Pierādījumi būtu bijuši arī netieši tiesību ziņā relevanti. Turklāt ITSB Iebildumu nodaļas kļūdaina vēstule esot cēloniski ietekmējusi to, ka apelācijas sūdzības iesniedzēja pierādījumus ir iesniegusi tikai pēc termiņa beigām.

Bez tam Vispārējā tiesa neesot izvērtējusi ITSB Iebildumu nodaļas konstatējumu, ka savus argumentus un pierādījumus lietas dalībnieki ir iesnieguši noteiktajos termiņos. Tādējādi ITSB Iebildumu nodaļa nebija pamatojusies uz nokavējumu. Tādā gadījumā Apelāciju padomei neesot bijis pieļauts izteikt pieņēmumu, ka pastāv nokavējums. Apelāciju padomei turpretim esot bijis jāizskata iesniegtie pierādījumi pēc būtības.

Trūkstošo ITSB Iebildumu nodaļas rīcības brīvības lēmumu nevarot aizstāt nedz Apelāciju padome, nedz arī Vispārējā tiesa. Rīcības brīvības neizmantošanas dēļ Apelāciju padomei atbilstoši Regulas (EK) Nr. 40/94 62. panta 2. punktam lieta esot bijis jānodod atpakaļ Iebildumu nodaļai.

Turklāt iebildumos norādītās preču zīmes izmantošanas pierādījumus apelācijas sūdzības iesniedzēja neesot iesniegusi novēloti vairāku iemeslu dēļ. Pirmkārt, ikdienas publikācijas reģionālas robežas pārsniedzošo avīžu finanšu daļā, ar kurām esot pierādīta iebildumos norādīto preču zīmju un citu sēriju preču zīmju izmantošana, apzīmējot apelācijas sūdzības iesniedzējas investīciju fondus, esot acīmredzami fakti. ITSB tie esot bijis jāņem vērā pēc savas iniciatīvas. Otrkārt, reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja iebildumos norādīto preču zīmju un sēriju preču zīmju izmantošanu neesot apstrīdējusi. Treškārt, ITSB Iebildumu nodaļa esot tiesiski kļūdaini kavējusi apelācijas sūdzības iesniedzēju iesniegt turpmākus preču zīmes izmantošanas pierādījumus. Proti, ITSB esot paziņojusi apelācijas sūdzības iesniedzējai, ka tā varot ieņemt nostāju tikai attiecībā uz reģistrācijas pieteikuma iesniedzējas argumentiem. Jaunos pierādījumus ITSB neņemot vērā. Tādos apstākļos neesot bijis nozīmes, vai apelācijas sūdzības iesniedzēja iesniedz vai neiesniedz turpmākus izmantošanas pierādījumus. Ceturtkārt, nepieļaujamā veidā esot tikuši saīsināti termiņi. Šajā sakarā ITSB neesot ievērojusi arī īstenošanas regulas Nr. 2686/95 80. noteikumu.

Prasība, kas celta 2010. gada 29. jūnijā — Eiropas Komisija/Polijas Republika

(Lieta C-311/10)

(2010/C 246/41)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — G. Zavvos un Ł. Habiak)

Atbildētāja: Polijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 5. septembra Direktīvas 2007/46/EK, ar ko izveido sistēmu mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju, kā arī tādiem transportlīdzekļiem paredzētu sistēmu, sastāvdaļu un atsevišķu tehnisku vienību apstiprināšanai (pamatdirektīva) ⁽¹⁾, prasības, vai katrā ziņā nepaziņojot šos aktus Komisijai, Polijas Republika nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;

— piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas 2007/46 transponēšanai beidzās 2009. gada 29. aprīlī.

⁽¹⁾ OV L 263, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 30. jūnijā iesniedza Tribunal de première instance de Liège (Belģija) — Hubert Pagnoul/État belge — SPF Finances

(Lieta C-314/10)

(2010/C 246/42)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de première instance de Liège