

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 28. septembrī iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) — Federación de Comercio Electrónico y Marketing Directo (FECEMD)/Administración del Estado

(Lieta C-469/10)

(2010/C 346/52)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Federación de Comercio Electrónico y Marketing Directo (FECEMD)

Atbildētāja: Administración del Estado

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīvas 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti⁽¹⁾ 7. panta f) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to nav pieļauts valsts tiesiskais regulējums, ar kuru, lai atļautu datu subjekta personas datu apstrādi, kas nepieciešama, lai īstenotu atbildīgās personas vai trešo personu, kurām šie dati tiek paziņoti, leģitīmās intereses, gadījumā, ja datu subjekts nav devis savu piekrišanu, papildus datu subjekta pamattiesību un pamatbrīvību ievērošanai tiek prasīts, lai dati būtu ietverti publiski pieejamajos avotos?
- 2) Vai minētais 7. panta f) apakšpunkts atbilst Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā paredzētajiem kritērijiem, lai tiktu atzīts, ka tam ir tiešā iedarbība?

⁽¹⁾ OV L 281, 31. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 29. septembrī iesniedza Pest Megyei Bíróság (Ungārijas Republika) — Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság/Invitel Távközlési Zrt.

(Lieta C-472/10)

(2010/C 346/53)

Tiesvedības valoda — ungāru

Iesniedzējtiesa

Pest Megyei Bíróság

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

Atbildētājs: Invitel Távközlési Zrt.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos⁽¹⁾ 6. panta 1. punktu var interpretēt tādējādi, ka negodīgs līguma noteikums nav saistošs nevienam patērētājam, ja likumā noteikta kompetenta iestāde patērētāju vārdā, izmantojot populārsūdzību (*popularis actio*), vēlas panākt, lai minētais negodīgais noteikums, kurš ir iekļauts patērētāju līgumā, tiktu atzīts par spēkā neesošu?

Vai populārsūdzības iesniegšanas gadījumā, ja tās mērķis ir noteikt pienākumu, kurš ir par labu patērētājiem, kuri nav tiesvedības dalībnieki, vai aizliegt izmantot negodīgus vispārējus līguma noteikumus, Direktīvas 93/13/EEK 6. panta 1. punktu var interpretēt tādējādi, ka minētais negodīgais noteikums, kurš tiek iekļauts patērētāju līgumos, nav saistošs nevienam no attiecīgajiem patērētājiem, kā arī nevienam patērētājam nākotnē, un tādējādi tiesai pēc savas ierosmes ir jāpiemēro atbilstošas juridiskās sekas?

- 2) Vai Direktīvas 93/13/EEK 3. panta 1. punktu, ņemot vērā direktīvas pielikuma, kurš ir piemērojams saskaņā ar Padomes Direktīvas 93/13/EEK 3. panta 3. punktu, 1. punkta j) apakšpunktu un 2. punkta d) apakšpunktu var interpretēt tādējādi, ka gadījumā, ja pārdevējs vai piegādātājs paredz vienpusēju līguma noteikumu grozīšanu, skaidri neaprašot cenas grozīšanas veidu, kā arī līgumā nenorādot pamatotus iemeslus, minētā līguma norma ir pilnībā negodīga?

⁽¹⁾ OV L 95, 29. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 7. oktobrī iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) — Asociación para la Calidad de los Forjados (ASCAFOR), Asociación de Importadores y Distribuidores de Acero para la Construcción (ASIDAC)/Administración del Estado, Calidad Siderúrgica SL, Colegio de Ingenieros Técnicos Industriales, Asociación Española de Normalización y Certificación (AENOR), Consejo General de Colegios Oficiales de Aparejadores y Arquitectos Técnicos, Asociación de Investigación de las Industrias de la Construcción (AIDICO) Instituto Tecnológico de la Construcción, Asociación Nacional Española de Fabricantes de Hormigón Preparado (ANEFHOP), Ferrovial Agromán SA, Agrupación de Fabricantes de Cemento de España (OFICEMEN), Asociación de Aceros Corrugados Reglamentarios y su Tecnología y Calidad (ACERTEQ)

(Lieta C-484/10)

(2010/C 346/54)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo