

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza virkni pamatu, tostarp par:

- kļūdām tiesību piemērošanā, acimredzamām kļūdām vērtējumā un pienākuma rūpīgi pārbaudīt aizskārumu, ko pārmestā prakse nodarījusi iekšējā tirgus darbībai, neizpildi, jo Komisija vienīgi i) pārbaudīja tikai liela ātruma interneta piedāvājuma mazumtirdzniecības tirgū vidējo cenu līmeni, nepārbaudot, vai šis līmenis patiešām varēja atklāt pārmesto praksi, un ii) subjektīvi novērtēja telefona abonēšanas pakalpojumu sniegšanas novecojušo raksturu;
- nepietiekamu pamatojumu, kļūdām tiesību piemērošanā un faktos un acimredzamām kļūdām vērtējumā, jo Komisija secināja, ka iespēja konstatēt pārkāpumu bija ļoti ierobežota, tāpēc, ka Komisija:
 - nemēģināja pārbaudīt jautājumu par faktiski piemēroto cenu diskriminējošo raksturu attiecībā pret faktiski sniegtajiem pakalpojumiem un kļūdaini apgalvoja, ka iepriekšējā izmeklēšana nebija atklājusi nekādas norādes vai pierādījumus;
 - uzskatīja, ka aprēķina metodi, ko *France Télécom* izmanto, lai noteiktu tarifus par pieeju abonentlīnijai, bija apstiprinājusi *Autorité de régulation des communications électroniques et des postes (ARCEP)* (Elektroniskās komunikācijas un pastu regulējošā iestāde), un uzskatīj, ka tas, ka *France Télécom* šai iestādei ir sniegusi kļūdainu informāciju un nav mēģinājusi to labot, ņemot vērā izmantoto metodi, nav būtiski;
 - ir sagrozījusi prasītājas iesniegto izstumšanas testu mērķi, kas bija — noteikt pārmestās prakses sekas;
- sūdzību izmeklēšanai un lēmumiem par kvalificēšanu saistībā ar dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu piemērojamo garantiju neievērošanu, jo prasītājam i) nebija tūlītējas pieejas pretējās puses dokumentiem un lietas materiāliem un ii) nebija pietiekami daudz laika, lai sniegtu savus apsvērumus par šiem dokumentiem.

Apelācijas sūdzība, ko par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas 2010. gada 13. jūlija rīkojumu lietā F-103/09 *Allen u.c./Komisija* 2010. gada 20. septembrī iesniedza *John Allen u.c.*

(Lieta T-433/10 P)

(2010/C 317/74)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *John Allen u.c. (Horspath, Apvienotā Karaliste)* (pārstāvji — *K. Lasok, QC, un B. Lask, Barrister*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

- apmierināt apelācijas sūdzību,
- atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (pirmā palāta) 2010. gada 13. jūlija rīkojumu lietā F-103/09,
- noraidīt atbildētājas izvirzīto pirmo un otro pamatu par nepieņemamību un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus apelācijas instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo apelācijas sūdzību apelācijas sūdzības iesniedzēji prasa atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (ESCT) 2010. gada 13. jūlija rīkojumu lietā F-103/09 *Allen u.c./Komisija*, ar kuru ESCT noraidīja kā nepieņemamu prasību, ar kuru apelācijas sūdzības iesniedzēji prasīja atlīdzināt kaitējumu un atcelt lēmumu, ar kuru tika atteikts atlīdzināt kaitējumu saistībā ar zaudējumiem, kādi tika nodarīti katram apelācijas sūdzības iesniedzējam tāpēc, ka viņi netika pieņemti darbā kā Kopienu pagaidu darbinieki laikā, kad tie strādāja *Joint European Tours (JET) Joint Undertaking*.

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēji apgalvo, ka, secinot, ka šajā kontekstā ir piemērojams pienākums rīkoties saprātīgā termiņā, un — pat, ja šādam pienākumam būtu jābūt — ar savu pieeju attiecībā uz šī perioda ilgumu un sākuma datumu, ESCT rīkojās pretēji Tiesas judikatūrai un Eiropas Savienības tiesību pamatprincipiem.

Prasība, kas celta 2010. gada 15. septembrī — *Hit Groep/Komisija*

(Lieta T-436/10)

(2010/C 317/75)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Hit Groep BV (Hārlema, Nīderlande)* (pārstāvji — *G. van der Wal, G. Oosterhuis un H. Albers, advocaten*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija