

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības atbalstam prasītāja izvirza četrus pamatus.

1) Ar savu pirmo pamatu prasītāja apgalvo, ka Padome ir pārkāpusi Padomes Regulas (EK) Nr. 597/2009 ^(?) 15. panta 1. punktu, tiktāl, ciktāl tā nav ņēmusi vērā faktu, ka Saūda Arābijas Karalistes reģistrētais izejvielu imports nav pakļauts ievadmuitas nodoklim un līdz ar to ir pieļāvisi kļūdu, aprēķinot subsīdijas apmēru. Prasītāja apgalvo, ka šajā gadījumā Padome nav:

— pareizi noteikusi kompensējamo subsīdiju apmēru tādēļ, ka tā nav ņēmusi vērā muitas savienību Persijas līča Sadarbības padomes (GCC) dalībvalstu muitas savienību;

— ņēmusi vērā minētās muitas savienības ietekmi uz kompensējamo subsīdiju apmēru.

Līdz ar to prasītāja apgalvo, ka kompensācijas maksājums pārsniedz izmeklēšanas rezultātā noteikto kompensējamo subsīdiju apmēru.

2) Ar savu otro pamatu prasītāja apgalvo, ka Padome ir pārkāpusi Padomes Regulas (EK) Nr. 597/2009 30. panta 5. punktu, tiktāl, ciktāl tā nav ņēmusi vērā piezīmes, ko prasītāja bija laikus iesniegusi 2010. gada 5. augustā.

3) Ar savu trešo pamatu prasītāja apgalvo, ka Padome ir pārkāpusi Padomes Regulas (EK) Nr. 597/2009 11. panta 8. punktu, tiktāl, ciktāl tā nav pārbaudījusi prasītājas 2010. gada 5. augustā iesniegtās informācijas precizitāti.

4) Ar savu ceturto pamatu prasītāja apgalvo, ka Padome ir pārkāpusi labas pārvaldības principu tiktāl, ciktāl tā ir pieņēmusi apstrīdēto regulu, neņemot vērā visu tās rīcībā esošo informāciju.

⁽¹⁾ OV L 254, 10. lpp.

⁽²⁾ Padomes 2009. gada 11. jūnija Regula (EK) Nr. 597/2009 par aizsardzību pret subsīdētu importu no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis, OV L 188, 93. lpp.

**Prasība, kas celta 2010. gada 6. decembrī —
Novatex/Padome**

(Lieta T-556/10)

(2011/C 30/97)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Novatex Ltd*, (Karachi, Pakistāna) (pārstāvis — *B. Servais*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Padomes 2010. gada 27. septembra Īstenošanas regulu (ES) Nr. 587/2010, ar ko dažu veidu Irānas, Pakistānas un Apvienoto Arābu Emirātu izcelsmes polietilēntereftalāta importam piemēro galīgo kompensācijas maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu ⁽¹⁾;

— piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu savu prasību, prasītāja izvirza divus pamatus.

Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir pārkāpusi Padomes Regulas (EK) Nr. 597/2007 ^(?) 3. pantu, kļūdaini secinot, ka Galīgā nodokļa režīms (GNR) ir sistēma, kurā neiekļauj valsts ieņēmumus, un ka līdz ar to tas ir finansiāls ieguldījums, un ka GNR gandrīz vienmēr sniedz priekšrocības prasītājai. Prasītāja apgalvo, ka:

— Galīgā nodokļa režīmu nevar uzskatīt par finansiālu ieguldījumu Padomes Regulas (EK) Nr. 597/2009 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) daļas izpratnē, to interpretējot saskaņā ar atbilstošo PTO Nolīguma par subsīdijām un kompensācijas pasākumiem tiesību normu un tās interpretāciju PTO judikatūrā;

— ar apstrīdēto regulu ir pārkāpts Padomes Regulas (EK) Nr. 597/2007 3. panta 2. punkts, to interpretējot saskaņā ar attiecīgo PTO Nolīguma par subsīdijām un kompensācijas pasākumiem tiesību normu, secinot, ka ar Galīgā nodokļa režīmu prasītājai tiek piešķirtas priekšrocības.

Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir pārkāpusi:

— Padomes Regulas Nr. 597/2009 3. panta 2. punktu un 6. panta b) punktu, tos interpretējot saskaņā ar attiecīgo PTO Nolīguma par subsīdijām un kompensācijas pasākumiem tiesību normu, piemērojot tādu vidējo komerciālo likmi, kas bija spēkā izmeklēšanas laikā, tādā apjomā, kā tā bija norādīta Pakistānas nacionālās bankas tīmekļa vietnē, nevis vidējo komerciālo likmi, kas bija piemērojama laikā, kad prasītāja saņēma aizdevumu;

— Padomes Regulas Nr. 597/2009 7. panta 2. punktu, to interpretējot saskaņā ar attiecīgo PTO Nolikuma par subsidiārijām un kompensācijas pasākumiem tiesību normu, piemērojot nepareizu saucēju, proti, visu eksporta apgrozījumu, savukārt pareizais saucējs ir apgrozījums.

⁽¹⁾ OV L 254, 10. lpp.

⁽²⁾ Padomes 2009. gada 11. jūnija Regula (EK) Nr. 597/2009 par aizsardzību pret subsidētu importu no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis, OV L 188, 93. lpp.

Prasība, kas celta 2010. gada 3. decembrī — H.Eich/ITSB — Arav (“H.EICH”)

(Lieta T-557/10)

(2011/C 30/98)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: H.Eich Srl (Signa, Itālija) (pārstāvji — D. Mainini, T. Rubin, A. Masetti Zanmini de Concina, M. Bucarelli, G. Petrocchi un B. Passaretti, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Arav Holding Srl (Palma Campania, Itālija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt ITSB Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 9. septembra lēmumu;

— atzīt preču zīmi “H.EICH”, uz kuru attiecas reģistrācijas pieteikums Nr. 6 256 242, par spēkā esošu;

— piespriest ITSB atlīdzināt visus izdevumus, kas radušies visā procesā, tostarp divās ITSB instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “H.EICH” (reģistrācijas pieteikums Nr. 6 256 242) attiecībā uz precēm, kas ietilpst 18. un 25. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Arav Holding Srl

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “H-Silvian Heach” (Itālijas preču zīme Nr. 976 125 un preču zīme Nr. 880 562 saskaņā ar Protokolu par Madrides nolīgumu attiecībā uz Beniluksu, Čehijas Republiku, Vāciju, Grieķiju, Spāniju, Franciju, Ungāriju, Austriju, Poliju, Portugāli, Rumāniju, Apvienoto Karalisti), attiecībā uz precēm, kas ietilpst 18. un 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: atcelt apstrīdēto lēmumu un noraidīt reģistrācijas pieteikumu

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta kļūdaina piemērošana un interpretācija (sajaukšanas iespējas neesamība)

Vispārējās tiesas 2010. gada 16. novembra rīkojums — Regione autonoma della Sardegna u.c./Komisija

(Apvienotās lietas T-394/08, T-408/08, T-436/08, T-453/08 un T-454/08) ⁽¹⁾

(2011/C 30/99)

Tiesvedības valoda — itāļu

Ceturtais palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu T-436/08 no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 285, 08.11.2008.

Vispārējās tiesas 2010. gada 29. novembra rīkojums — DVB Project/ITSB — Eurotel (“DVB”)

(Lieta T-578/08) ⁽¹⁾

(2011/C 30/100)

Tiesvedības valoda — angļu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 55, 07.03.2009.