

tieks noteikti sabiedrisko pakalpojumu pienākumi, jāspēj arī pierādīt sabiedriskā pakalpojuma reāla nepieciešamība, kuras iemesls ir regulāru transporta pakalpojumu nepietiekamība brīvas konkurences apstākļos. Valsts tiesai ir jāizvērtē, vai pamata lietās šie nosacījumi ir izpildīti.

(<sup>1</sup>) OV C 134, 22.5.2010.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2009. gada 10. decembra rīkojumu lietā T-390/09 Mariyus Noko Ngele/Eiropas Komisija 2010. gada 10. novembrī iesniedza Mariyus Noko Ngele**

(Lieta C-525/10 P)

(2011/C 139/19)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Mariyus Noko Ngele (pārstāvis — F. Sabakunzi, avocat)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Komisija

Ar 2011. gada 10. marta rīkojumu Tiesa (astotā palāta) ir atzinusi apelācijas sūdzību par nepieņemamu.

**Prasība, kas celta 2010. gada 22. novembrī — Transportes y Excavaciones J. Asensi, S.L./Spānijas Karaliste**

(Lieta C-540/10)

(2011/C 139/20)

Tiesvedības valoda — spāņu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Transportes y Excavaciones J. Asensi, S.L. (pārstāvis — C. Nicolau Castellanos, advokāts)

Atbildētāja: Spānijas Karaliste

Tiesa (astotā palāta) 2011. gada 10. marta rīkojumā ir atzinusi, ka izskatīt šo prasību acimredzami nav Tiesas kompetencē.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 4. februārī iesniedza Bundesgerichtshof (Vācija) — Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV/Sonnthurn Vertriebs GmbH**

(Lieta C-51/11)

(2011/C 139/21)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV

Atbildētāja: Sonnthurn Vertriebs GmbH

#### Prejudiciālie jautājumi

1) Vai veselības jēdziens vārdkopas "veselīguma norāde" definīcijā Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1924/2006 par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem (<sup>1</sup>), kurā pēdējie grozījumi izdarīti ar Komisijas 2010. gada 9. februāra Regulu (ES) Nr. 116/2010 (<sup>2</sup>), 2. panta 2. punkta 5) apakšpunktā ietver arī vispārēju labsajūtu?

2) Gadījumā, ja atbilde uz 1. jautājumu ir noliedzoša:

Vai apgalvojuma, ja tajā ir atsauce uz vienu no Regulas (EK) Nr. 1924/2006 13. panta 1. punktā un 14. panta 1. punktā minētajām funkcijām šīs regulas 2. panta 2. punkta 5) apakšpunktā aprakstītajā veidā, mērķis komercziņojumā, marķējot vai noformējot, vai reklamējot pārtikas produktus, kurus galapatērētājam piegādā kā pārtikas produktus, katrā ziņā ir arī ar veselību saistītā labsajūta vai tikai vispārēja labsajūta?

3) Gadījumā, ja atbilde uz 1. jautājumu ir noliedzoša un apgalvojuma mērķis 2. jautājumā aprakstītajā izpratnē katrā ziņā ir arī ar veselību saistītā labsajūta:

vai, ņemot vērā vārda un informācijas brīvību saskaņā ar LES 6. panta 3. punktu kopsakarā ar ECPAK 10. pantu, situācija, kurā uz apgalvojumu, atbilstoši kuram konkrēts dzēriens, kas satur vairāk nekā 1,2 tilpumprocentus spirta, nenoslogo un nelabvēlīgi neietekmē organismu un tā funkcijas, attiecas Regulas (EK) Nr. 1924/2006 4. panta 3. punkta pirmajā teikumā paredzētā aizlieguma piemērojamība, atbilst Kopienas tiesību samērīguma principam?

(<sup>1</sup>) OV L 404, 9. lpp.

(<sup>2</sup>) OV L 37, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 7. februārī iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) — Vodafone España, S.A.**

(Lieta C-55/11)

(2011/C 139/22)

Tiesvedības valoda — spāņu

#### Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo