

Prejudiciālais jautājums

Vai dalībvalsts rīkojas atbilstoši Kopienas tiesībām un, konkrētāk, atbilstoši EKL 56. pantam, skatot to kopsakarā ar EKL 10. pantu, 57. panta 3. punktu un 293. pantu, ja tā divpusējā konvencijā par dubultās nodokļu uzlikšanas novēršanu apņemas novērst dubulto nodokļu uzlikšanu dividendēm, kura rodas, šajā konvencijā paredzētā nodokļu uzlikšanas pilnvaru sadalījuma dēļ, taču pēc tam groza savus valsts tiesību aktus tādejādi, ka dubulta nodokļu uzlikšana vairs netiek novērsta?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 25. oktobrī iesniedza Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovēnijas Republika) — Jožef Grilc/Slovensko zavarovalno združenje GIZ

(Lieta C-541/11)

(2012/C 25/54)

Tiesvedības valoda — slovēņu

Iesniedzējtiesa

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Jožef Grilc

Atbildētāja: Slovensko zavarovalno združenje GIZ

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2000/26/EK⁽¹⁾ 6. panta 1. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka kompensācijas iestādei cietušās personas dzīvesvietas valstī ir tiesībspēja būt par atbildētāju tiesvedībā, ko minētā persona — kurai ir nodarīts kaitējums ceļu satiksmes negadījumā, kas noticis dalībvalstī, kas nav minētās personas dzīvesvietas dalībvalsts, un ko izraisījis tāda mehāniskā transportlīdzekļa lietošana, kas apdrošināts un parasti atrodas kādā dalībvalstī — ierosina, lai saņemtu kompensācijas maksājumu, gadījumā, ja trijos mēnešos pēc tam, kad minētā persona bija nosūtījusi kompensācijas prasību tās personas, kura ir izraisījusi negadījumu, apdrošināšanas sabiedrībai vai minētās sabiedrības atbildības prasību administrēšanas pārstāvim, minētā sabiedrība vai minētais pārstāvis nav snieguši pamatotu atbildi par konkrēto prasību?

⁽¹⁾ OV L 181, 65. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 24. oktobrī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — Staatssecretaris van Financiën/Codirex Expeditie BV

(Lieta C-542/11)

(2012/C 25/55)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Staatssecretaris van Financiën

Atbildētāja: Codirex Expeditie BV

Prejudiciālais jautājums

Kurā brīdī ārpuskopienas preces, kas ar statusu "pagaidu glabāšanā" ir deklarētas Kopienas ārējā tranzīta procedūras piemērošanai, tiek nodotas muitas vai izmantošanas režīmā Muitas kodeksa⁽¹⁾ 50. panta izpratnē?

⁽¹⁾ Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 24. oktobrī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — Woningstichting Maasdriel/Staatssecretaris van Financiën

(Lieta C-543/11)

(2012/C 25/56)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Woningstichting Maasdriel

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2006/112/EK⁽¹⁾ 135. panta 1. punkta k) apakšpunkts, skatot to kopsakarā ar 12. panta 1. un 3. punktu, ir jāinterpretē tādejādi, ka no pievienotās vērtības nodokļa nevar tikt atbrīvota katrā ziņā tādas neapbūvētas zemes nodošana, kas par tādu ir kļuvusi, nojaucot uz tās esošās ēkas ar mērķi būvēt jaunbūvi?

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 24. oktobrī iesniedza Finanzgericht Rheinland-Pfalz (Vācija) — Helga Petersen, Peter Petersen/Finanzamt Ludwigshafen

(Lieta C-544/11)

(2012/C 25/57)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Rheinland-Pfalz