

*Pārbaudītāja lēmums:* reģistrācijas pieteikumu noraidīt

*Apelāciju padomes lēmums:* apelācijas sūdzību daļēji noraidīt

*Izvirzītie pamati:* Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo attiecīgā kopienas preču zīme esot atšķirtspējīga un jo Apelāciju padome attiecībā uz Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzēto atteikuma pamatojumu, uz kuru tā balstīja savu lēmumu, neesot izdarījusi konkrētus secinājumus, tā savu novērtējumu neatļauti esot balstījusi uz vārdu kombinācijām, kuras nav reģistrācijas pieteikuma priekšmets, kļūdaini esot atsaukusies uz *Bundespatentgericht* [Federālās Patentu tiesas] nolēmumu un secinājumi, kurus tā ir izdarījusi no apgalvotās konkrētās sabiedrības daļas uztveres, esot neatbilstoši

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2011. gada 29. septembra spriedumu lietā F-70/05 Mische/Komisija 2011. gada 8. decembrī iesniedza Harald Mische**

(Lieta T-641/11 P)

(2012/C 49/54)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

*Apelācijas sūdzības iesniedzējs:* Harald Mische (Brisele, Beļģija) (pārstāvji — R. Holland, J. Mische un M. Velardo, avocats)

*Pārējās lietas dalībnieces:* Eiropas Komisija un Eiropas Savienības Padome

#### Prasījumi:

- atcelt Eiropas Civildienesta tiesas 2011. gada 29. septembra spriedumu lietā F-70/05 un, ciktāl iespējams, balstoties uz Tiesai pieejamo informāciju, pasludināt spriedumu, un
- atcelt Komisijas 2004. gada 11. novembra lēmumu, ciktāl tajā ir noteikta apelācijas sūdzības iesniedzēja funkciju grupa;
- piespriest Komisijai atlīdzināt jebkurus zaudējumus, ko tā nodarījusi (to skaitā kaitējumu viņa karjerai, likumīgu un regulāru darba samaksu, nemateriālo kaitējumu, pienācīgus procentus utt.);
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā tiesvedībā, kā arī tiesvedībā Civildienesta tiesā.

#### Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa kļūdaini nav izskatījusi prasību par Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. punkta pārkāpumu, kā arī par minētā noteikuma 3. punkta pārkāpumu, kas attiecas uz tiesībām uz zaudējumu atlīdzību, konkrēti, uz nosacījumiem par “godīgu” un “pieņemamu termiņu” attiecībā uz apelā-

cijas sūdzības iesniedzēja jautājumu par vairākām situācijām izskatīšanu, kaut gan tika skaidri izteikts pamats par šāda pārkāpuma pastāvēšanu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa ir kļūdaini pasludinot par nepieņemamu prasību attiecībā uz Civildienesta noteikumu<sup>(1)</sup> 5. panta 5. punkta pārkāpumu, jo tā īpašie juridiskie nosacījumi paredz, ka ne tikai vienlīdzīgi, bet “vienādi amatā iecelšanas nosacījumi un dienesta karjera attiecas uz visiem ierēdņiem”.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa kļūdaini nav ņēmusi vērā agrāko pagaidu darbinieku tiesiski iegūto karjeras nepārtrauktību, ko Tiesa ir izskaidrojusi nesenā judikatūrā (lieta C-177/10). Turklāt, Civildienesta tiesa ir kļūdaini atzinusi par nepieņemamu pamatu attiecībā uz Civildienesta noteikumu XIII pielikuma 5. panta 4. punkta prettiesiskumu, apgalvojot, ka apelācijas sūdzības iesniedzējs nav vērtēts saskaņā ar šo noteikumu.

<sup>(1)</sup> Padomes 2004. gada 22. marta Regula (EK, Euratom) Nr. 723/2004, ar ko groza Eiropas Kopienų Civildienesta noteikumus un Kopienų pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtību (OV L 124, 1. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2011. gada 29. septembra spriedumu lietā F-93/05 Mische/Parlaments 2011. gada 8. decembrī iesniedza Harald Mische**

(Lieta T-642/11 P)

(2012/C 49/55)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

*Apelācijas sūdzības iesniedzējs:* Harald Mische (Brisele, Beļģija) (pārstāvji — R. Holland, J. Mische un M. Velardo, avocats)

*Pārējie lietas dalībnieki:* Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome

#### Prasījumi:

- atcelt Eiropas Civildienesta tiesas 2011. gada 29. septembra spriedumu lietā F-93/05 Mische/Parlaments un, ciktāl iespējams, balstoties uz Tiesai pieejamo informāciju, pasludināt spriedumu, un
- atcelt Parlamenta 2004. gada 4. oktobra lēmumu, ciktāl tajā ir noteikta apelācijas sūdzības iesniedzēja funkciju grupa;
- piespriest Parlamentam atlīdzināt jebkurus zaudējumus, ko tas nodarījis (to skaitā kaitējumu viņa karjerai, likumīgu un regulāru darba samaksu, nemateriālo kaitējumu, pienācīgus procentus utt.);