

**Tiesas (trešā palāta) 2014. gada 10. jūlija spriedums – Eiropas Komisija/Belģijas Karaliste****(Lieta C-421/12) <sup>(1)</sup>****Valsts pienākumu neizpilde — Patērētāju tiesību aizsardzība — Negodīga komercprakse — Direktīva 2005/29/EK — Pilnīga saskaņošana — Brīvo profesiju pārstāvju, zobārstu un kinezoterapeitu izslēgšana — Cenas atlaižu paziņošanas kārtība — Noteiktu izbraukuma tirdzniecības veidu ierobežošana vai aizliegšana**

(2014/C 315/06)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – M. van Beek un M. Owsiany-Hornung)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste (pārstāvji – T. Materne un J.-C. Halleux, pārstāvji, kuriem palīdz É. Balate, advokāts)

**Rezolutīvā daļa:**

## 1) Belģijas Karaliste

— no 1991. gada 14. jūlija Likuma par komercpraksi un patērētāju informēšanu un aizsardzību, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2007. gada 5. jūnija likumu, ar kuru valsts tiesībās ir transponēta Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīva 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 (“Negodīgas komercprakses direktīva”), piemērošanas jomas izslēdzot brīvo profesiju pārstāvjus, kā arī zobārstus un kinezoterapeitus;

— paturot spēkā 2010. gada 6. aprīļa Likuma par tirgus praksi un patērētāju aizsardzību 20., 21. un 29. pantu un

— paturot spēkā 1993. gada 25. jūnija Likuma par izbraukuma un gadatirgu darbību veikšanu un organizēšanu, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2005. gada 4. jūlija likumu, 4. panta 3. punktu, kā arī Karaļa 2006. gada 24. septembra Dekrēta par izbraukuma darbību veikšanu un organizēšanu 5. panta 1. punktu,

nav izpildījusi Direktīvas 2005/29 2. panta b) un d) punktā, kā arī 3. un 4. pantā paredzētos pienākumus;

## 2) Belģijas Karaliste atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 355, 17.11.2012.

**Tiesas (desmitā palāta) 2014. gada 17. jūlija spriedums (Corte suprema di cassazione (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Panasonic Italia SpA, Panasonic Marketing Europe GmbH, Scerni Logistics S.r.l./Agenzia delle Dogane di Milano****(Lieta C-472/12) <sup>(1)</sup>****Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Regula (EEK) Nr. 2658/87 — Kopējais muitas tarifs — Tarifu klasifikācija — Kombinētā nomenklatūra — Pozīcijas 8471 un 8528 — Plazmas ekrāni — Datora ekrāna funkcija — Potenciāla televizora ekrāna funkcija pēc videokartes ievietošanas**

(2014/C 315/07)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Corte suprema di cassazione

**Pamatlietas puses**

Prasītājas: *Panasonic Italia SpA, Panasonic Marketing Europe GmbH, Scerni Logistics S.r.l.*

Atbildētāja: *Agenzia delle Dogane di Milano*

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) ekrānu, kuriem piemīt tādas objektīvas īpašības kā pamatlietā, tarifu klasificēšanai kombinētajā nomenklatūrā, kas ietverta I pielikumā Padomes 1987. gada 23. jūlija Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, tās redakcijās, kas secīgi izriet no Komisijas 2000. gada 13. oktobra Regulas (EK) Nr. 2388/2000, Komisijas 2001. gada 6. augusta Regulas (EK) Nr. 2031/2001, Komisijas 2002. gada 1. augusta Regulas (EK) Nr. 1832/2002 un Komisijas 2003. gada 11. septembra Regulas (EK) Nr. 1789/2003, ir jāņem vērā tiem raksturīgais izmantošanas mērķis, kas ir, pirmkārt, reproducēt datus no automatiskām datu apstrādes iekārtām un, otrkārt, reproducēt saliktus video signālus. Šādi ekrāni ir klasificējami kombinētās nomenklatūras apakšpozīcijā 8471 60 90, ja tos izmanto tikai vai galvenokārt automatiskā datu apstrādes iekārtā kombinētās nomenklatūras 84. nodaļas 5. piezīmes B daļas a) punkta izpratnē, vai, ja tas tā nav, šīs nomenklatūras apakšpozīcijā 8528 21 90, un tas ir jānosaka iesniedzējtiesai, pamatojoties uz ekrānu pamatlietā objektīvajām īpašībām un tostarp tām, kas ir minētas harmonizētās sistēmas, kas ir ieviesta ar starptautisko konvenciju par preču aprakstīšanas un kodēšanas harmonizēto sistēmu, kura ir noslēgta 1983. gada 14. jūnijā Briselē, un tās 1986. gada 24. jūnija grozījumu protokola pozīcijas 8471 paskaidrojošās piezīmēs un it īpaši šīs harmonizētās sistēmas I nodaļas D daļas par automatisko datu apstrādes iekārtu displejiem 1.–5. punktā;
- 2) Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regula (EK) Nr. 754/2004 par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā nevar tikt piemērota ar atpakaļejošu spēku.

<sup>(1)</sup> OV C 399, 22.12.2012.

**Tiesas (trešā palāta) 2014. gada 17. jūlija spriedums – Eiropas Komisija/*Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)*, Grieķijas Republika, *Energeiaki Thessalonikis AE, Elliniki Energeia kai Anaptyxi AE (H.E. & D.S.A.)***

(Lieta C-553/12 P) <sup>(1)</sup>

**Apelācija — Konkurence — EKL 82. pants un 86. panta 1. punkts — Privileģētu tiesību, ko Grieķijas Republika piešķirusi publiskam uzņēmumam brūnoglū atradņu izpētei un izmantošanai, saglabāšana — Šo tiesību izmantošana — Konkurētspējas priekšrocības brūnoglū piegādes un elektroenerģijas vairumtirdzniecības tirgos — Dominējošā stāvokļa saglabāšana, paplašināšana vai pastiprināšana**

(2014/C 315/08)

Tiesvedības valoda – grieķu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji – T. Christoforou un A. Antoniadis, pārstāvji, kuriem palīdz A. Oikonomou, dīkigoros)

Otrs lietas dalībnieks: *Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)*, (pārstāvis – P. Anestis, dīkigoros), Grieķijas Republika (pārstāvji – M.-T. Marinos, P. Mylonopoulos un K. Boskovits), *Energeiaki Thessalonikis AE, Elliniki Energeia kai Anaptyxi AE (H.E. & D.S.A.)*

Personas, kas iestājušās lietā apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumu atbalstam: *Mytilinaios AE, Protergia AE, Alouminion AE* (pārstāvji – N. Korogiannakis, I. Zarzoura, D. Diakopoulos un E. Chrisafis, dīkigoroi)

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas spriedumu lietā *DEI/Komisija (T-169/08, EU:T:2012:448)*;