

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 6. februārī iesniedza *Bundesgerichtshof* (Vācija) — *BKK Mobil Oil Körperschaft des öffentlichen Rechts/Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.*

(Lieta C-59/12)

(2012/C 138/02)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa*Bundesgerichtshof***Lietas dalībnieki pamata procesā**

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: *BKK Mobil Oil Körperschaft des öffentlichen Rechts*

Atbildētāja kasācijas instancē: *Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.*

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2005/29/EK⁽¹⁾ par negodīgu komercpraksi 3. panta 1. punkts saistībā ar 2. panta d) punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka tirgotāja darbība, kas attiecībā pret patērētājiem ir uzskatāma par uzņēmēja komercpraksi, var izpausties arī tādējādi, ka valsts slimokase saviem dalībniekiem sniedz (maldinošas) ziņas par to, kādas nelabvēlīgas sekas dalībniekiem var rasties gadījumā, ja notiek maiņa uz citu valsts slimokasi?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīva 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EEK, 98/27/EEK un 2002/65/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 ("Negodīgas komercprakses direktīva") (OV L 149, 22. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 16. februārī iesniedza *Tribunal Superior de Justicia de Cataluña* (Spānija) — *Transportes Jordi Besora, S.L./Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (TEARC) un Generalitat de Catalunya*

(Lieta C-82/12)

(2012/C 138/03)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa*Tribunal Superior de Justicia de Cataluña***Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *Transportes Jordi Besora, S.L.*

Atbildētājas: *Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (TEARC) un Generalitat de Catalunya*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/12/EEK⁽¹⁾ par vispārēju režīmu akcīzes precēm un par šādu preču glabāšanu, apriti un uzraudzību 3. panta 2. punkts un konkrēti nosacījums par noteikta nodokļa "īpašu nolūku"

— jāinterpretē tādējādi, ka izvirzītajam mērķim nav jābūt sasniedzamam ar kādu citu saskaņotu nodokli?

— jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja nodoklis ir ieviests vienlaicīgi ar kādu kompetenču nodošanu autonomajām kopienām, kurām savukārt tiek atdoti no nodokļa iekasēšanas gūtie ieņēmumi, lai daļēji segtu nodoto kompetenču dēļ radušās izmaksas, un nodokļa likmes katras autonomās kopienas teritorijā var tikt noteiktas dažādā apmērā, šā nodokļa mērķis ir tikai un vienīgi budžetārs?