

4) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai pastāv kāda atšķirība starp pasākumiem, kas lidsabiedrībai ir jāveic, lai neiestātos tās pienākums samaksāt kompensāciju atbilstoši regulas 5. panta 3. punktam, un pasākumiem, kuri tai ir jāveic, lai neiestātos tās atbildība par zaudējumiem atbilstoši Monreālas konvencijas 19. pantam?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regula (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV L 46, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 2. aprīlī iesniedza Regionale per la Lombardia (Itālija) — Alessandra Venturini/A.S.L. Varese u.c.**

(Lieta C-159/12)

(2012/C 157/07)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Iesniedzējtiesa

*Regionale per la Lombardia*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Alessandra Venturini*

Atbildētāji: *A.S.L. Varese u.c.*

#### Prejudiciālais jautājums

Vai brīvības veikt uzņēmējdarbību, nediskriminācijas un konkurences aizsardzības principi, kas paredzēti LESD 49. un nākamajos pantos, pieļauj tādus valsts tiesību aktus, kas neļauj farmaceitam, kurš ir ieguvis attiecīgu kvalifikāciju un ir reģistrēts atbilstošajā profesionālajā apvienībā, bet kurš nav teritoriālajā plānā iekļautas aptiekas īpašnieks, tam piederošajā aptiekā mazumtirdzniecībā izplatīt arī zāles, kuru saņemšanai ir nepieciešama tā sauktā "baltā recepte", proti, zāles, kuru izmaksas nesedz *Servizio Sanitario Nazionale*, bet pilnībā sedz to pircējs, un kuri šajā nozarē tādējādi ievieš arī aizliegumu tirgot atsevišķu kategoriju zāles un kvotu attiecībā uz to tirdzniecības vietu skaitu, kas var tikt izveidotas valsts teritorijā?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 2. aprīlī iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Itālija) — Maria Rosa Gramegna/A.S.L. Lodi u.c.**

(Lieta C-160/12)

(2012/C 157/08)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Iesniedzējtiesa

*Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Maria Rosa Gramegna*

Atbildētāji: *A.S.L. Lodi u.c.*

#### Prejudiciālais jautājums

Vai brīvības veikt uzņēmējdarbību, nediskriminācijas un konkurences aizsardzības principi, kas paredzēti LESD 49. un nākamajos pantos, pieļauj tādus valsts tiesību aktus, kas neļauj farmaceitam, kurš ir ieguvis attiecīgu kvalifikāciju un ir reģistrēts atbilstošajā profesionālajā apvienībā, bet kurš nav teritoriālajā plānā iekļautas aptiekas īpašnieks, tam piederošajā aptiekā mazumtirdzniecībā izplatīt arī zāles, kuru saņemšanai ir nepieciešama tā sauktā "baltā recepte", proti, zāles, kuru izmaksas nesedz *Servizio Sanitario Nazionale*, bet pilnībā sedz to pircējs, un kuri šajā nozarē tādējādi ievieš arī aizliegumu tirgot atsevišķu kategoriju zāles un kvotu attiecībā uz to tirdzniecības vietu skaitu, kas var tikt izveidotas valsts teritorijā?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 2. aprīlī iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Itālija) — Anna Muzzio/A.S.L. Pavia u.c.**

(Lieta C-161/12)

(2012/C 157/09)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Iesniedzējtiesa

*Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Anna Muzzio*

Atbildētāji: *A.S.L. Pavia u.c.*