

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas⁽¹⁾ (Harta) 47. pants apvienojumā ar tās 38. pantu un Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos⁽²⁾ 6. panta 1. punktu un 7. panta 1. punktu ir interpretējami tādējādi, ka gadījumā, kad tiesai, izskatot strīdu saistībā ar līgumu, kas noslēgts ar patērētāju, ir jāizvērtē, vai kāds līguma noteikums ir negodīgs, un ja kādas citas dalībvalsts tiesa analogiskos faktiskos apstākļos jau ir nepārprotami nospriedusi, ka līguma noteikums ar līdzīgu vai identisku saturu ir atzīstams par negodīgu, patērētājam ir tiesības uz to, lai tiesa, izvērtējot, vai strīdīgais līguma noteikums ir negodīgs, ņemtu vērā šo otras dalībvalsts tiesas pasludināto nolēmumu?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai tiesa pārkāpj Hartas 47. pantā apvienojumā ar tās 38. pantu paredzētās patērētāja pamattiesības, ja tā neņem vērā otras dalībvalsts tiesas pasludināto nepārprotamo nolēmumu par līguma noteikuma ar līdzīgu vai identisku saturu negodīgo raksturu?

⁽¹⁾ OV C 364, 18.12.2000., 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 95, 29. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2012. gada 21. jūnija spriedumu lietā T-514/10 *Fruit of the Loom, Inc.*/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2012. gada 22. augustā iesniedza *Fruit of the Loom, Inc.*

(Lieta C-392/12 P)

(2012/C 355/14)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Fruit of the Loom, Inc.* (pārstāvji — S. Małynicz, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2012. gada 21. jūnija spriedumu lietā T-514/10;

— piespriest ITSB un personai, kas iesaistījies lietā, segt savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Vispārējā tiesa neesot izvērtējusi, ka saskaņā ar Regulas par Kopienas preču zīmi⁽¹⁾ 15. panta 1. punkta a) apakšpunktu faktiski ir trīs vērtēšanas posmi. Pirmkārt, ir jāizvērtē reģistrētās preču zīmes atšķirtspēja. Otrkārt, ir jāizvērtē izmantotās preču zīmes atšķirtspēja. Treškārt, ir jāizvērtē, vai reģistrētās preču zīme atšķirtspēja ir mainīta. Ja Vispārējā tiesa šo pieeju būtu pareizi piemērojusi pierādījumiem, tā būtu secinājusi, ka izmantošanas pierādījumi atbilda Regulas par Kopienas preču zīmi 15. panta 1. punkta a) apakšpunktam.

Vispārējā tiesa esot noteikusi kļūdainu Kopienas preču zīmju interpretācijas noteikumu, saskaņā ar kuru, ja dalībvalsts patērētāji nesaprot preču zīmes vārdisko elementu (vai nu tādēļ, ka tas ir nezināms vārds citā Kopienas valodā, vai tādēļ, ka tas nav līdzīgs vārdam viņu pašu valodā), tomēr ir jāatzīst, ka šim elementam ir vienāda atšķirtspēja ar vārdisko elementu, kuru tie saprot un kurš pats par sevi ir atšķirīgs.

Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā un piemērojusi pēc analogijas Tiesas judikatūru attiecībā uz izmantošanas rezultātā iegūto atšķirtspēju Regulas par Kopienas preču zīmi 7. panta izpratnē, proti, ka atbilstoši spriedumam lietā C-353/03 *Société des Produits Nestlé S.A./Mars UK Limited* [Krājums, I-06135. lpp.] preču zīmes atšķirtspēja var tikt iegūta preču zīmes daļas izmantošanas rezultātā vai izmantojot to kopā ar reģistrētu preču zīmi.

Vispārīgā tiesa esot sagrozījusi faktus attiecībā uz prasītājas veikto vārda "FRUIT" izmantošanu savos neformālajos darījumos ar klientiem. Pretēji tam, ko uzskata Vispārējā tiesa, šāda izmantošana nebija vienīgi iekšēja un tā paplašināja faktisko preču zīmes izmantošanu.

Vispārējā tiesa esot sagrozījusi faktus attiecībā uz prasītājas veikto vārda "FRUIT" kā savas tīmekļa vietnes www.fruit.com daļas izmantošanu. Pretēji Vispārējās tiesas uzskatam šādas izmantošanas mērķis bija reklamēt preces un tā bija faktiskā.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi, OV L 78, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 29. augustā iesniedza *Tribunale di Fermo* (Itālija) — kriminālprocess pret M

(Lieta C-398/12)

(2012/C 355/15)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Fermo