

Prasība, kas celta 2012. gada 12. decembrī — Wedi/ITSB — Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade (“BALCO”)

(Lieta T-541/12)

(2013/C 46/37)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Wedi GmbH (Emsdetten, Vācija) (pārstāvis — O. Bischof, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece: Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade GmbH & Co. KG (Herford, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2012. gada 25. septembra lēmumu lietā R 2255/2011-4;
- pakārtoti, apturēt procesu lietā R 2255/2011-4, līdz tiks pieņemts galīgs nolēmums par prasītājas 2012. gada 15. novembra pieteikumu par otras procesa ITS B Apelāciju padomē dalībnieces Kopienas preču zīmes Nr. 006095889 “Balkogrün” spēkā neesamības atzīšanu, Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) lieta Nr. 000007267 C;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “BALCO” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 19. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 023 771

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade GmbH & Co. KG

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiskas preču zīmes “Balkogrün”, “Balkoplan” un “Balkotop” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 19., 21 un 27. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2012. gada 18. decembrī — Teva Pharma un Teva Pharmaceuticals Europe/EMA

(Lieta T-547/12)

(2013/C 46/38)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Teva Pharma BV (Utrehta, Nīderlande) un Teva Pharmaceuticals Europe BV (Utrehta) (pārstāvji — K. Bacon un D. Piccinin, Barristers, G. Morgan un C. Drew, Solicitors)

Atbildētāja: Eiropas Zāļu aģentūra

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Eiropas Zāļu aģentūras lēmumu, kas ir ietverts tās 2012. gada 26. novembra vēstulē, ar ko atsaka apstiprināt prasītāju pieteikumu izsniegt tirdzniecības atļauju abakavīra/lamivudīna ģenēriskajai versijai; un
- piespriest Eiropas Zāļu aģentūrai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza vienu pamatu, norādot, ka atteikums apstiprināt viņu pieteikumu izsniegt atļauju konkrētas dozas zāļu kombinācijas ģenēriskai versijai, pamatojoties uz to, ka šīs zāles tika aizsargātas ar desmit gadu ekskluzivitāti, esot pretrunā pienācīgi interpretētai Regulai (EK) Nr. 726/2004 (1) un Direktīvai Nr. 2001/83/EK (2). It īpaši prasītājas apgalvo, ka preces tirdzniecības atļaujas īpašniekam netiek piešķirta datu ekskluzivitāte desmit gadu garumā, jo prece ir jau konkrētas dozas kombinācija, kurā tiek apvienotas divas aktīvās vielas, kas vairākus gadus ES tika piegādātas un izmantotas kā vairāku dažādu zāļu sastāvdaļas. Tādēļ prasītājas apgalvo, ka uz šo precī attiecas tā pati vispārējā tirdzniecības

atļauja, kas ir agrākā tās sastāvdaļu tirdzniecības atļauja Direktīvas 2001/83 6. panta 1. punkta 2. apakšpunkta izpratnē. Līdz ar to prasītājas apgalvo, ka uz šo precīzi neattiecas nekāds turpmāks datu ekskluzivitātes periods pēc tam, kad ir beigusies ar šīm atļaujām saistītā datu ekskluzivitāte.

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Regula (EK) Nr. 726/2004, ar ko nosaka cilvēkiem paredzēto un veterināro zāļu reģistrēšanas un uzraudzības Kopienas procedūras un izveido Eiropas Zāļu aģentūru (Dokuments attiecas uz EEZ).
- (²) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 6. novembra Direktīva 2001/83/EK par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm.

Prasība, kas celta 2012. gada 21. decembrī — North Drilling/Padome

(Lieta T-552/12)

(2013/C 46/39)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: North Drilling Co. (Teherāna, Irāna) (pārstāvji — J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea un J. Iriarte Ángel, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Padomes 2012. gada 15. oktobra Lēmuma 2012/635/KĀDP, ar kuru groza Lēmumu 2010/413/KĀDP, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu, 2. pantu, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, un svītrot prasītāju no tā pielikuma;
- atcelt Padomes 2012. gada 15. oktobra Īstenošanas regulas (ES) Nr. 945/2012, ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 267/2012 par ierobežojošiem pasākumiem pret Irānu, 1. pantu, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, un svītrot prasītāju no tās pielikuma, un
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1) Pirmais pamats, ka esot izdarīta acīmredzama kļūda

- Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot izdarīta acīmredzama kļūda, vērtējot faktus, pamatojoties uz kuriem ir

pieņemtas apstrīdētās tiesību normas, jo tām trūkst pamatojuma ar istiem faktiem un pierādījumiem.

2) Otrais pamats, ka neesot izpildīts pienākums norādīt pamatojumu

- Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka neesot izpildīts pienākums norādīt pamatojumu, jo apstrīdētajās tiesību normās attiecībā uz NDC (prasītāju) pamatojums esot norādīts kļūdaini un bez pamata un esot vispārīgs un stereotipisks.

3) Trešais pamats, ka esot aizskartas tiesības uz tiesību aizsardzību tiesā

- Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, nenorādot aktu pamatojumu un nepierādot apgalvoto iemeslu, esot aizskartas tiesības uz tiesību efektīvu aizsardzību tiesā, un tiesības uz aizstāvību un īpašumu, jo nav izpildīta prasība norādīt pamatojumu, kas ietekmē pārējās tiesības.

4) Ceturtais pamats, ka esot aizskartas tiesības uz īpašumu

- Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot aizskartas tiesības uz īpašumu, tās bez īsta pamatojuma ierobežojot.

5) Piektais pamats, ka esot pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips

- Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips, jo bez iemesla ir pasliktināts prasītājas salīdzinošais stāvoklis.

6) Sestais pamats, ka esot nepareizi izmantotas pilnvaras

- Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka esot nepareizi izmantotas pilnvaras, jo ir objektīvi, konkrēti un saskanīgi pierādījumi, kas ļauj apgalvot, ka soda pasākums ir pieņemts citiem, nevis Padomes apgalvotajiem mērķiem.

Prasība, kas celta 2012. gada 24. decembrī — Changshu City Standard Parts Factory/Padome

(Lieta T-558/12)

(2013/C 46/40)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Changshu City Standard Parts Factory (Changshu City, Ķīna) (pārstāvji — R. Antonini un E. Monard, advokāti)