

Tiesas (trešā palāta) 2014. gada 23. oktobra spriedums (*Cour de cassation* (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Haeger & Schmidt GmbH/Mutuelles du Mans assurances Iard SA (MMA Iard), Jacques Lorio, Dominique Miquel*, kurš darbojas kā *Safram intercontinental SARL* likvidators, *Ace Insurance SA NV, Va Tech JST SA, Axa Corporate Solutions SA*

(Lieta C-305/13) <sup>(1)</sup>

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Romas Konvencija par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām — 4. panta 1., 2., 4. un 5. punkts — Piemērojami tiesību akti, ja puses nav izdarījušas izvēli — Ekspedīcijas līgums — Preču pārvadājuma līgums

(2014/C 439/10)

Tiesvedības valoda – franču

### Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Haeger & Schmidt GmbH*

Atbildētāji: *Mutuelles du Mans assurances Iard SA (MMA Iard), Jacques Lorio, Dominique Miquel*, kurš darbojas kā *Safram intercontinental SARL* likvidators, *Ace Insurance SA NV, Va Tech JST SA, Axa Corporate Solutions SA*

### Rezolutīvā daļa:

- 1) Romas Konvencijas par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām, kura atvērta parakstīšanai Romā 1980. gada 19. jūnijā, 4. panta 4. punkta pēdējais teikums ir interpretējams tādējādi, ka šī norma ir piemērojama ekspedīcijas līgumam tikai tad, ja šī līguma priekšmets patiešām ir attiecīgās preces pārvadāšana, kas ir jānoskaidro iesniedzējtiesai;
- 2) minētās konvencijas 4. panta 4. punkts ir interpretējams tādējādi, ka preču pārvadājuma līgumam piemērojamās tiesības, ja nav izdarīta izvēle, ir jānosaka atbilstoši šīs normas otrajam teikumam un atbilstoši šī panta 1. punktā paredzētajam vispārīgajam noteikumam, proti, ka līgumam ir piemērojamas tās valsts tiesības, ar kuru tam ir visciešākā saikne;
- 3) šīs konvencijas 4. panta 2. punkts ir interpretējams tādējādi, ka gadījumā, kad tiek apgalvots, ka līgumam ir ciešāka saikne ar valsti, kas nav tā, kuras tiesību piemērojamība noteikta atbilstoši šajā punktā ietvertajam pieņēmumam, valsts tiesai ir jāsalīdzina starp šo līgumu un, pirmkārt, valsti, kuras tiesību piemērojamība noteikta atbilstoši pieņēmumam, un, otrkārt, attiecīgo otru valsti. Šajā ziņā valsts tiesai ir jāņem vērā visi apstākļi, tostarp ar attiecīgo līgumu saistītie citi līgumi.

<sup>(1)</sup> OV 207, 20.7.2013.

Tiesas (trešā palāta) 2014. gada 22. oktobra spriedums (*Commissione tributaria provinciale di Roma* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Cristiano Blanco (C-344/13), Pier Paolo Fabretti (C-367/13)/Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale I di Roma – Ufficio Controlli*

(Apvienotās lietas C-344/13 un C-367/13) <sup>(1)</sup>

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Ierobežojumi — Nodokļu tiesību akti — Ienākumi no azartspēļu laimestiem — Atšķirīga nodokļa piemērošana laimestiem, kas ir gūti ārvalstīs, un tiem, kas gūti uzņēmumos valstī

(2014/C 439/11)

Tiesvedības valoda – itāļu

### Iesniedzējtiesa

*Commissione tributaria provinciale di Roma*