

Pamatlietas puses

Prasītāja: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Atbildētāja: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV

Rezolutīvā daļa:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 24. septembra Regulas (EK) Nr. 1008/2008 par kopīgiem noteikumiem gaisa pārvadājumu pakalpojumu sniegšanai Kopienā 23. panta 1. punkta otrais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā elektroniskajā biļešu iegādes sistēmā, kāda tiek aplūkota pamatlietā, galīgā maksājamā cena ir jānorāda katru reizi, kad tiek norādītas gaisa pārvadājumu cenas, tostarp norādot šīs cenas pirmo reizi;
- 2) Regulas Nr. 1008/2008 23. panta 1. punkta otrais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā elektroniskajā biļešu iegādes sistēmā, kāda tiek aplūkota pamatlietā, galīgā maksājamā cena ir jānorāda ne tikai attiecībā uz gaisa pārvadājumu, kuru klients ir izvēlējis, bet arī attiecībā uz katru gaisa pārvadājumu, kura tarifs ir norādīts.

⁽¹⁾ OV C 71, 8.3.2014.

Tiesas (astotā palāta) 2015. gada 15. janvāra spriedums (Oberster Patent- und Markensenat (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Arne Forsgren/Österreichisches Patentamt

(Lieta C-631/13) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Cilvēkiem paredzētas zāles — Papildu aizsardzības sertifikāts — Regula (EK) Nr. 469/2009 — Jēdziens “aktīvā viela” — Pneimokoku konjugāta vakcīna — Lietošana pediatrijā — Nesējproteīns — Kovalentā saite

(2015/C 073/09)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Patent- und Markensenat.

Pamatlietas puses

Prasītājs: Arne Forsgren

Atbildētāja: Österreichisches Patentamt

Rezolutīvā daļa:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 6. maija Regulas (EK) Nr. 469/2009 par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm 1. panta b) punkts un 3. panta a) punkts ir interpretējami tādējādi, ka principā tie pieļauj, ka aktīvai vielai var tikt piešķirts papildu aizsardzības sertifikāts, ja šī aktīvā viela ir kovalentā saitē ar citām aktīvām vielām, kuras ietilpst zāļu sastāvā;
- 2) Regulas Nr. 469/2009 3. panta b) punkts ir interpretējams tādējādi, ka tajā netiek pieļauta papildu aizsardzības sertifikāta piešķiršana attiecībā uz aktīvo vielu, kuras terapeitiskā iedarbība neizriet no terapeitiskām indikācijām, kas aptvertas ar tirdzniecības atļaujas tekstu;

- 3) Regulas Nr. 469/2009 1. panta b) punkts ir interpretējams tādējādi, ka nesējproteīna, kas ar kovalentās saites palīdzību ir konjugēts ar polisaharīda antigēnu, kvalificēšana par "aktīvo vielu" šīs tiesību normas izpratnē tiek pieļauta tikai tad, ja ir pierādīts, ka šim nesējproteīnam ir pašam sava farmakoloģiskā, imunoloģiskā vai metaboliskā iedarbība, kas ir aptverta ar tirdzniecības atļaujā ietvertām terapeitiskām indikācijām, un tas iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, ņemot vērā visus strīdam pamatlietā raksturīgos faktiskos apstākļus.

⁽¹⁾ OV C 61, 1.3.2014.

**Tiesas (otrā palāta) 2015. gada 15. janvāra spriedums (Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) lūgums
sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Ryanair Ltd/PR Aviation BV**

(Lieta C-30/14) ⁽¹⁾

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Direktīva 96/9/EK — Datubāzu tiesiskā aizsardzība —
Datubāzes, kuras netiek aizsargātas nedz ar autortiesībām, nedz arī ar sui generis tiesībām — Datubāzes
lietotāju tiesību līgumiska ierobežošana**

(2015/C 073/10)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītāja: Ryanair Ltd

Atbildētāja: PR Aviation BV

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 1996. gada 11. marta Direktīva 96/9/EK par datubāzu tiesisko aizsardzību ir jāinterpretē tādējādi, ka tā nav piemērojama datubāzei, kas netiek aizsargāta nedz ar autortiesībām, nedz arī ar sui generis tiesībām atbilstoši minētajai direktīvai, no kā izriet, ka, neskarot piemērojamās valsts tiesības, ar minētās direktīvas 6. panta 1. punktu un 8. un 15. pantu netiek liegts, ka šādas datubāzes radītājs nosaka tās izmantošanas no trešo personu puses līgumiskos ierobežojumus.

⁽¹⁾ OV C 135, 5.5.2014.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2015. gada 9. janvāra spriedums (Cour d'appel de Bruxelles (Beļģija) lūgums sniegt
prejudiciālu nolēmumu) – RG (*)/SF (*)**

(Lieta C-498/14 PPU) ⁽¹⁾

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Steidzamības prejudiciāla nolēmuma tiesvedība — Tiesu iestāžu
sadarbība civillietās — Jurisdikcija, nolēmumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku
atbildību — Bērna nolaupīšana — Regula (EK) Nr. 2201/2003 — 11. panta 7. un 8. punkts**

(2015/C 073/11)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Bruxelles

(*) Informācija dzēsta vai aizstāta, ņemot vērā personas datu aizsardzību un/vai konfidencialitāti.