

un ieinteresētajai personai [MSA Nederland] nav tiesību uz regulējuma par vienību aplikšanu ar nodokļiem piemērošanu un tās nevar izveidot — tikai — ar (vec)mātesabiedrību vienību aplikšanas ar nodokļiem vajadzībām, vai arī ar ii) Nīderlandē reģistrēta meitassabiedrības apakšuzņēmuma stāvokli, kurš ir nolēmis kopā ar savu Nīderlandē reģistrēto mātesabiedrību/starpnieksabiedrību izveidot vienību aplikšanas ar nodokļiem vajadzībām kopā ar [to] Nīderlandē reģistrēto (vec)mātesabiedrību un tādēļ — atšķirībā no ieinteresētās personas [MSA Nederland] — to saimnieciskā darbība un aktīvi ir fiskāli konsolidēti?

- 2) Vai, atbildot uz 1. prejudiciālā jautājuma pirmo teikumu, ir nozīme tam, ka attiecīgā ārvalstu kontrolakciju starpnieksabiedrība, kura Nīderlandē darbojas ar pastāvīga uzņēmuma, nevis meitassabiedrības starpniecību, saistībā ar Nīderlandē esošā pastāvīgā uzņēmuma saimniecisko darbību un aktīviem ir varējusi izvēlēties kopā ar Nīderlandē reģistrēto mātesabiedrību izveidot vienību aplikšanas ar nodokļiem vajadzībām?
- 3) Ja un ciktāl atbilde uz 1. prejudiciālā jautājuma pirmo teikumu ir apstiprinoša, vai šāds ierobežojums ir pamatojamas ar primāriem vispārējo interešu apsvērumiem, jo īpaši ar nepieciešamību saglabāt saskaņotu nodokļu sistēmu, tostarp, lai novērstu vienpusēju un divpusēju zaudējumu divkāršu izmantošanu [...]?
- 4) Ja un ciktāl atbilde uz 3. prejudiciālo jautājumu ir apstiprinoša, vai šāda veida ierobežojums ir uzskatāms par samērīgu [...]?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 28. janvārī iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) — Hauptzollamt Köln/Kronos Titan GmbH

(Lieta C-43/13)

(2013/C 123/14)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Hauptzollamt Köln

Atbildētāja: Kronos Titan GmbH

Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīvas 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu enerģoproduktiem un elektroenerģijai ⁽¹⁾, 2. panta 3. punktā ir pare-

dzēts, ka, aplikot ar nodokli enerģoproduktus, kas nav to enerģoproduktu vidū, attiecībā uz kuriem direktīvā ir noteikta nodokļa summa, tiek piemērota nodokļa likme, kas valsts tiesībās ir noteikta attiecībā uz enerģoprodukta izmantošanu par kurināmo, ciktāl šāds cits enerģoprodukts tāpat tiek izmantots kā kurināmais? Vai arī tad, ja šāds cits enerģoprodukts, to izmantojot kā kurināmo, ir ekvivalents konkrētam enerģoproduktam, var piemērot dalībvalsts tiesībās attiecībā uz šo enerģoproduktu noteikto nodokļa likmi, arī ja runa ir par vienotu nodokļa likmi, neņemot vērā to, vai tas tiek izmantots kā degviela vai kā kurināmais?

⁽¹⁾ OV L 283, 51. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 28. janvārī iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) — Hauptzollamt Krefeld/Rhein-Ruhr Beschichtungs-Service GmbH

(Lieta C-44/13)

(2013/C 123/15)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Hauptzollamt Krefeld

Atbildētāja: Rhein-Ruhr Beschichtungs-Service GmbH

Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīvas 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu enerģoproduktiem un elektroenerģijai ⁽¹⁾, 2. panta 3. punktā ir paredzēts, ka, aplikot ar nodokli enerģoproduktus, kas nav to enerģoproduktu vidū, attiecībā uz kuriem direktīvā ir noteikta nodokļa summa, tiek piemērota nodokļa likme, kas valsts tiesībās ir noteikta attiecībā uz enerģoprodukta izmantošanu par kurināmo, ciktāl šāds cits enerģoprodukts tāpat tiek izmantots kā kurināmais? Vai arī tad, ja šāds cits enerģoprodukts, to izmantojot kā kurināmo, ir ekvivalents konkrētam enerģoproduktam, var piemērot dalībvalsts tiesībās attiecībā uz šo enerģoproduktu noteikto nodokļa likmi, arī ja runa ir par vienotu nodokļa likmi, neņemot vērā to, vai tas tiek izmantots kā degviela vai kā kurināmais?

⁽¹⁾ OV L 283, 51. lpp.