

**Tiesas (desmitā palāta) 2014. gada 4. septembra rīkojums (Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – István Tivadar Szabó/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága**

(Lieta C-204/14) <sup>(1)</sup>

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Komercsabiedrība, kas uzkrājusi nodokļu parādu — Šīs sabiedrības vadītājs, ko nedrīkst pieņemt darbā vadītāja funkciju pildīšanai citā sabiedrībā — Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts — Savienības tiesību normu, kuru interpretācija tiek lūgta, nepiemērojamība — Acīmredzama Tiesas kompetences neesamība — Hipotētiski jautājumi — Acīmredzama nepieņemamība**

(2014/C 431/12)

Tiesvedības valoda – ungāru

### Iesniedzējtiesa

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

### Pamatlietas puses

Prasītājs: István Tivadar Szabó

Atbildētājs: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

### Rezolutīvā daļa:

- 1) Eiropas Savienības Tiesai acīmredzami nav kompetences atbildēt uz Tatabányai közigazgatási és munkaügyi bíróság (Ungārija) uzdoto trešo jautājumu;
- 2) pārējie minētās tiesas uzdotie jautājumi ir acīmredzami nepieņemami.

<sup>(1)</sup> OV C 245, 28.7.2014.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 14. augustā iesniedza Krajowa Izba Odwoławcza (Polija) – Esaprojekt Sp. z o.o./Województwo Łódzkie**

(Lieta C-387/14)

(2014/C 431/13)

Tiesvedības valoda – poļu

### Iesniedzējtiesa

Krajowa Izba Odwoławcza

### Pamatlietas puses

Prasītāja: Esaprojekt Sp. z o.o.

Atbildētājs: Województwo Łódzkie

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publiskā iepirkuma] līgumu, piegādes valsts [publiskā iepirkuma] līgumu un pakalpojumu valsts [publiskā iepirkuma] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (turpmāk tekstā – Direktīva 2004/18/EK) <sup>(1)</sup> 51. pants, skatīts kopā ar 2. pantā noteikto vienlīdzīgas un nediskriminējošas attieksmes pret pretendentiem principu, kā arī pārskatāmības principu, atļauj pretendētājam dokumentu izskaidrošanas vai papildināšana ietvaros norādīt citus izpildītus līgumus (tas ir, piegādes izpildi) nekā tas bija norādījis piegāžu sarakstā, kas pievienots piedāvājumam, un it īpaši, vai tas var norādīt uz citas juridiskās personas izpildītiem līgumiem, ja tas nav piedāvājumā norādījis, ka tā rīcībā ir tās [šīs juridiskās personas] resursi?