

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2013. gada 19. novembra rīkojumu lietā T-476/13 *Associazione sportiva Taranto calcio Srl*/Itālijas Republika 2014. gada 13. janvārī iesniedza *Associazione sportiva Taranto calcio Srl*

(Lieta C-11/14 P)

(2014/C 245/02)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Associazione sportiva Taranto calcio Srl* (pārstāvis – N. Russo, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Itālijas Republika

Ar 2014. gada 30. aprīļa rīkojumu Tiesa (sestā palāta) apelācijas sūdzību noraidīja.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 27. februārī iesniedza *Tribunale di Milano* (Itālija) – *Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)/FS Retail, Luna srl, Gatsby srl*

(Lieta C-95/14)

(2014/C 245/03)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Milano

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)*

Atbildētāji: *FS Retail,*

Luna srl,

Gatsby srl

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai pareizi interpretēts Līguma par Eiropas Savienības darbību 34., 35. un 36. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti, tādus ārvalstīs veiktā apstrādē iegūtus izstrādājumus, kuriem izmanto itāļu valodā formulētu terminu “pelle” – tādus ādas izstrādājumiem, kas likumīgi apstrādāta vai tirgota citās Eiropas Savienības dalībvalstīs, ja šāds valsts likums rada pasākumu ar kvantitatīvam ierobežojumam līdzvērtīgu iedarbību, kas ir aizliegts ar [LESD 34. pantu] un nav attaisnots ar [LESD] 36. pantu?

- 2) Vai pareizi interpretēts Līguma par Eiropas Savienības darbību 34., 35. un 36. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti, tādus ārvalstīs veiktā apstrādē iegūtus izstrādājumus, kuriem izmanto itāļu valodā formulētu terminu “pelle” – apstrādē Eiropas Savienībā neietilpstošās valstīs iegūtas ādas izstrādājumiem, kas netiek jau likumīgi tirgoti Savienībā, ja šāds valsts likums rada pasākumu ar kvantitatīvam ierobežojumam līdzvērtīgu iedarbību, kas ir aizliegts ar [LESD 34. pantu] un nav attaisnots ar [LESD] 36. pantu?
- 3) Vai pareizi interpretēts Direktīvas 94/11/EK ⁽¹⁾ 3. un 5. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti, tādus ārvalstīs veiktā apstrādē iegūtus izstrādājumus, kuriem izmanto itāļu valodā formulētu terminu “pelle” – tādas ādas izstrādājumiem, kas likumīgi apstrādāta vai likumīgi tirgota citās Eiropas Savienības dalībvalstīs?
- 4) Vai pareizi interpretēts Direktīvas 94/11/EK 3. un 5. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti – attiecībā uz apstrādē Eiropas Savienībā neietilpstošās valstīs iegūtas ādas izstrādājumiem, kas netiek jau likumīgi tirgoti Savienībā?
- 5) Vai pareizi interpretēts Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 9. oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013 ⁽²⁾ 60. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti, tādus ārvalstīs veiktā apstrādē iegūtus izstrādājumus, kuriem izmanto itāļu valodā formulētu terminu “pelle” – apstrādē Eiropas Savienības dalībvalstīs iegūtas ādas izstrādājumiem, [...] kas netiek jau likumīgi tirgoti Savienībā?
- 6) Vai pareizi interpretēts Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 9. oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013 60. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti, tādus ārvalstīs veiktā apstrādē iegūtus izstrādājumus, kuriem izmanto itāļu valodā formulētu terminu “pelle” – apstrādē Eiropas Savienībā neietilpstošās valstīs iegūtas ādas izstrādājumiem, kas netiek jau likumīgi tirgoti Savienībā?

⁽¹⁾ OV L 100, 37. lpp.

⁽²⁾ OV L 269, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 18. aprīlī iesniedza Bundesgerichtshof (Vācija) –
Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband e.V./Teekanne GmbH & Co. KG**

(Lieta C-195/14)

(2014/C 245/04)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Atbildētāja: Teekanne GmbH & Co. KG