

Prejudiciālais jautājums

Vai LES 4. panta 3. punktā un Padomes Direktīvā 2006/112/EK⁽¹⁾ ietvertie principi un noteikumi, kā tos jau ir interpretējusi Tiesa 2008. gada 17. [jūlija] spriedumā lietā C-132/06, 2008. gada 11. decembra spriedumā lietā C-174/07 un 2012. gada 29. marta spriedumā lietā C-500/10, ir jāinterpretē tādējādi, ka par nesaderīgu ir uzskatāma tāda valsts tiesību norma (tādējādi šajā lietā – Maksātspējas likuma 162. un 182.b pants), saskaņā ar kuru par pieņemamu ir uzskatāms preventīvas vienošanās priekšlikums, ar kuru parādnieks paredz likvidēt savu īpašumu un tikai daļēji samaksāt savu parādu valstij par PVN, ja viņš neizmanto nodokļu darījuma instrumentu un ja, ņemot vērā neatkarīga eksperta konstatēto, un pēc tiesas veiktas formālas pārbaudes nav paredzams, ka šī parāda samaksa būtu lielāka maksātspējas gadījumā?

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 5. decembrī iesniedza Supreme Court (Īrija) – MM/Minister for Justice and Equality, Ireland and the Attorney General

(Lieta C-560/14)

(2015/C 081/06)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Supreme Court (Īrija)

Pamatlietas puses

Prasītājs: MM

Atbildētāji: Minister for Justice and Equality, Ireland un Attorney General

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Eiropas Savienības tiesībās paredzētās “tiesības tikt uzklautam” nozīmē to, ka saskaņā ar Padomes Direktīvas 2004/83/EK⁽¹⁾ noteikumiem sagatavota alternatīvās aizsardzības pieteikuma iesniedzējam ir jānodrošina mutiskā uzklautāšana par šo pieteikumu, ieskaitot arī tiesības izsaukt vai uzdot jautājumus lieciniekiem, ja pieteikums ir iesniegts dalībvalstī, kurā pastāv divas atšķirīgas un secīgas procedūras, lai izvērtētu attiecīgi patvēruma pieteikumu un alternatīvās aizsardzības pieteikumu?

⁽¹⁾ Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīva 2004/83/EK par obligātajiem standartiem, lai kvalificētu trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kā bēgļus vai kā personas, kam citādi nepieciešama starptautiska aizsardzība, šādu personu statusu un piešķirtās aizsardzības saturu (OV L 34, 12. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 11. decembrī iesniedza Oberster Gerichtshof (Austrija) – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH/Amazon EU Sàrl u.c.

(Lieta C-572/14)

(2015/C 081/07)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof