

- pilnīgi vai daļēji atcelt Padomes 2011. gada 2. marta Regulu (ES) Nr. 204/2011, kura ir tikusi īstenota ar Padomes 2014. gada 23. jūnija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 689/2014, ar ko īsteno 16. panta 2. punktu Regulā (ES) Nr. 204/2011 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Lībijā, ciktāl tā attiecas uz prasītāju;
- piespriest Padomei atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējās tiesas kompetencē ir pārbaudīt to ierobežojošo pasākumu likumību, kurus Eiropas Savienības Padome ir noteikusi attiecībā uz prasītāju, lai īstenotu Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes noteikto sankciju režīmu attiecībā uz Lībiju – likumību. Prasītāja apgalvo, ka uz ES pasākumiem, ar kuriem tiek īstenoti starptautiskā līmenī nolemti ierobežojoši pasākumi, neattiecas imunitāte pret jurisdikciju, pamatojoties uz to, ka ar tiem tiek īstenotas Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes atbilstoši Apvienoto Nāciju Statūtu VII nodaļai pieņemtas rezolūcijas.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējās tiesas kompetencē ir pilnībā un pēc būtības pārbaudīt to apstrīdēto ES pasākumu likumību, ar kuriem tiek īstenotas Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes rezolūcijas, ar ko ir noteikti ierobežojoši pasākumi attiecībā uz prasītāju. Jāpārbauda esot tostarp, vai iemesli, uz kuriem Padome ir balstījusi savu lēmumu apstiprināt prasītājas iekļaušanu sarakstā, ir pienācīgi pamatoti un pietiekami detalizēti un specifiski.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdētajiem ES pasākumiem ir tikušas pārkāptas prasītājas tiesības uz aizstāvību un viņas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. Prasītāja apgalvo, ka Padome viņai nav norādījusi iemeslus vai iebkādus īpašus pierādījumus, kuri pamatotu viņas atstāšanu sarakstā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdētajiem ES pasākumiem ir ticis pārkāpts samērīguma princips un prasītājas pamattiesības, tostarp tiesības uz īpašumu un uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka prasītājas iekļaušana sarakstā ir nepamatota, nepareiza, neattaisnojama un nepietiekami detalizēti izskaidrota, jo prasītāja nekādi neapdraudot starptautisko mieru un drošību. Prasītāja apgalvo, ka viņas atstāšana sarakstā, pamatojoties vienīgi uz radniecību ar mirušo gāztā *Gaddafi* režīma vadītāju, ir pretrunā ES tiesībām. Prasītāja turklāt apgalvo, ka nav bijusi iesaistīta nevienā notikumā Lībijā, kurš būtu apdraudējis starptautisko mieru un drošību.

Prasība, kas celta 2014. gada 19. septembrī – Mylan Laboratories un Mylan/Komisija

(Lieta T-682/14)

(2014/C 431/55)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Mylan Laboratories Ltd* (Hyderabad, Indija) un *Mylan, Inc.* (Canonsburg, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji – S. Kon, C. Firth un C. Humpe, Solicitors)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Komisijas 2014. gada 9. jūlija Lēmuma C(2014) 4955, galīgā redakcija, lietā AT.39612 Perindopriils (*Servier*) 2., 7. un 8. pantu, ciktāl tie skar prasītājas, vai

- alternatīvi, atcelt Komisijas 2014. gada 9. jūlija Lēmuma C(2014) 4955, galīgā redakcija, lietā AT.39612 Perindoprils (*Servier*) 7. pantu, ciktāl ar to noteikts naudas sods prasītājām, vai
- arī alternatīvi, samazināt naudas sodu, kas noteikts prasītājām atbilstoši Komisijas 2014. gada 9. jūlija Lēmuma C(2014) 4955, galīgā redakcija, lietā AT.39612 Perindoprils (*Servier*) 7. pantam, vai
- visbeidzot alternatīvi, atcelt Komisijas 2014. gada 9. jūlija Lēmuma C(2014) 4955, galīgā redakcija, lietā AT.39612 Perindoprils (*Servier*) 2., 7. un 8. pantu, ciktāl tie skar *Mylan Inc.*;
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā kļūdā esot faktu kļūdas un acīmredzamas kļūdas vērtējumā, analizējot atbilstošo faktisko, tiesisko un ekonomisko kontekstu, kādā tika noslēgts patentu mierizlīgums starp *Mylan Laboratories* (pirms tam zināmas kā *Matrix Laboratories*) un *Servier*.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā ir tiesiski un faktiski trūkumi, secinot, ka *Matrix* bija potenciāls *Servier* konkurents.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā nav tiesiski pienācīgi pierādīts, ka patentu mierizlīguma mērķis bija ierobežot konkurenci, kas ir pretrunā LESD 101. pantam.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā nav tiesiski pienācīgi pierādīts, ka patentu mierizlīguma sekas bija konkurences ierobežošana, kas ir pretrunā LESD 101. pantam.
5. Ar piekto pamatu alternatīvi tiek apgalvots, ka, nosakot naudas sodu prasītājām, Komisija ir pārkāpusi Regulas Nr. 1/2203⁽¹⁾ 23. pantu, kā arī samērīguma principu, *nullum crimen nulla poena sine lege* principu un tiesiskās noteiktības principu.
6. Ar sesto pamatu, arī alternatīvi tiek apgalvots, ka Komisija ir noteikusi naudas sodu, kas ir acīmredzami nesamērīgs ar apgalvotā pārkāpuma smagumu.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi *Mylan Inc.* procesuālās tiesības uz aizstāvību, bez papildu iebildumu raksta izdošanas pārformulējot pamatu, uz kura apstrīdētajā lēmumā atbildība tiek piedēvēta *Mylan Inc.*, tādā veidā, kas atšķiras no pamata, uz kura šāda atbildība ir tikusi sākotnēji noteikta iebildumu rakstā.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir (i) pārkāpusi personiskās atbildības principu un nevainīguma prezumpciju, nospriežot, ka *Mylan Inc.* ir atbildīga par apgalvoto *Matrix* pārkāpumu, un (ii) ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, secinot, ka *Mylan Inc.* īstenoja izšķirošu ietekmi uz *Matrix* uzvedību attiecīgajā laikposmā.

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti [LESD 101.] un [LESD 102.] pantā (OV 2003, L 1, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2014. gada 8. jūlija spriedumu lietā F-26/13 Morgan/ITSB 2014. gada 16. septembrī iesniedza Rhys Morgan

(Lieta T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Rhys Morgan (Alikante, Spānija) (pārstāvis – H. Tettenborn, lawyer)