

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir pārkāpusi datu aizsardzības principus.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Padome nav nodrošinājusi prasītāja tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Padome nepamatoti un nesamērīgi ir pārkāpusi prasītāja pamattiesības, tostarp tiesības uz īpašuma, uzņēmējdarbības un reputācijas aizsardzību.

---

**Prasība, kas celta 2014. gada 7. oktobrī – ECFA un IEP/Komisija un EACEA**

(Lieta T-724/14)

(2015/C 007/43)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāji:* *European Childrens Fashion Asociation (ECFA)* (Valensija, Spānija) un *Instituto de Economía Pública, SL (IEP)* (Valensija) (pārstāvis – *A. Haegeman*, advokāts)

*Atbildētājas:* Eiropas Komisija un Izglītības, audiovizuālās jomas un kultūras izpildaģentūra (*EACEA*)

**Prasītāju prasījumi:**

- atzīt šo prasības pieteikumu par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt lēmumu – neformālo vēstuli – kas datēta ar 2014. gada 1. augustu, kā arī parādzīmi Nr. 3241401420, kas datēta ar 2014. gada 5. augustu;
- uzdot atbildētājai atcelt tās parādzīmi Nr. 3241401420, kas datēta ar 2014. gada 5. augustu, kā tādu, kas ir pretrunā līguma normām un tiesību normām;
- atzīt lēmumu – neformālo vēstuli, kas datēta ar 2014. gada 1. augustu, kā arī parādzīmi Nr. 3241401420, kas datēta ar 2014. gada 5. augustu, kā tādu, kas ir pretrunā atbildētājas līgumiskajiem pienākumiem, un atzīt šo vēstuli un parādzīmi par spēkā neesošām;
- vismaz atzīt parādu, kas radies atbilstoši parādzīmei Nr. 3241401420, par nepamatotu;
- pakārtoti, samazināt parādzīmes Nr. 3241401420 summu;
- ciktāl nepieciešams, ievērojot visu lietas dalībnieku tiesības, nozīmēt ekspertu atbilstoši Reglamenta 63. un 64. pantam;
- noraidīt atbildētājas jebkādas prasības samaksāt parādzīmi Nr. 3241401420 un ciktāl nepieciešams, tai uzdot atmaksāt prasītājai jebkuru summu, kuru Komisija esot saņēmusi vai nu tieši, vai kompensācijas veidā, tai pievienojot procentus un iespējamus papildu izdevumus;
- ciktāl nepieciešams un ciktāl atbildētājās pieļautā līguma neizpilde esot radījusi kaitējumu prasītājai, piespriest atbildētājai atlīdzināt zaudējumus prasītājai, tostarp un ciktāl šie maksājumi un kompensācijas, kuri jāmaksā prasītājai, esot iegūti, tai uzdodot veikt atmaksāšanu;

- apliecināt prasītājam, ka pašreiz šī pēdējā prasījumu daļa provizoriski attiecas uz VIENU euro no summas EUR 82 378,81 apmērā, kas var tikt paaugstināta vai pazemināta tiesvedības gaitā un kurai var tikt pieskaitīti kompensējošie procenti, vai vismaz līgumiskie procenti saskaņā ar līgumu, proti, 3,65 %;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildītas līgumiskās saistības, nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu, nav ievērotas tiesības uz aizstāvību, vispārējais princips par rūpības pienākumu un nav izpildīts pienākums ievērot samērīgumu, ir nepareizi izmantotas pilnvaras, nav ievērots lojalitātes pienākums un laba ticība līgumu izpildē, nav ievērots "grant agreement" līguma II.19.3. pants un ir pārkāpts tiesiskās palāvbības aizsardzības vispārējais princips un līgumu interpretācijas vispārējie noteikumi, ciktāl lēmums, ka ir jāatmaksā daļa no ECFA samaksātās summas, esot balstīts vienīgi uz revīzijas rezultātiem bez cita pamatojuma.
2. Otrais pamats ir par to, ka ir pārkāpts sacīkstes princips, tiesības uz aizstāvību, Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 41. pants, tiesiskās palāvbības aizsardzības vispārējais princips un līgumu interpretācijas vispārējie noteikumi, ciktāl ECFA netika atkārtoti uzaicināta iesniegt dokumentus, lai pierādītu apstrīdēto izmaksu pamatotību, lai gan tai tika radīts priekšstats, ka tā to varēs izdarīt procedūras vēlākā stadijā;
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildītas līgumiskās saistības, nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu, nav ievērotas tiesības uz aizstāvību, vispārējais princips par rūpības pienākumu un nav izpildīts pienākums ievērot samērīgumu, ir nepareizi izmantotas pilnvaras, nav ievērots lojalitātes pienākums un labticība līgumu izpildē, kā arī līgumiskās normas, kas regulē noslēgto subsīdiju līgumu, un, konkrētāk, "grant agreement" līguma II.14. pants, vispārējie revīzijas principi, līgumu izpildes labā ticībā princips un aizliegums piemērot ļaunprātīgas līguma klauzulas, kā arī tiesiskās palāvbības aizsardzības vispārējais princips un līgumu interpretācijas vispārējie principi.

Prasītājas apgalvo, ka atbildētājas patvaļīgi interpretē attiecīgo līgumu pēc savas gribas un neievērojot skaidri paredzētos noteikumus, ar kuriem ir paredzēts pienākums piešķirt subsīdijas par faktiski sniegtiem pakalpojumiem un atmaksāt atlīdzināmos izdevumus.

---

### **Prasība, kas celta 2014. gada 26. septembrī – Novar/ITSB**

(Lieta T-726/14)

(2015/C 007/44)

Tiesvedības valoda – vācu

### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Novar GmbH (Albstadt, Vācija)* (pārstāvis – *R. Weede*, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

### **Prasītājas prasījumi:**

- piespriest atbildētājam Birojam samaksāt EUR 2 498,00, pieskaitot procentus 5 procentpunktu virs procentu pamatlikmes apmērā kopš lietas izskatīšanas sākuma;
- piespriest atbildētājam Birojam atlīdzināt tiesvedības izdevumus, tostarp prasītājas pārstāvības tiesā izdevumus.