

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza vienu pamatu.

Prasības pamats: ārpuslīguma saistības saskaņā ar Regulas Nr. 207/2009 118. panta 3. punktu

Prasītāja norāda, ka pastāvot pietiekami būtisks tās tiesību normas pārkāpums, kuras mērķis ir piešķirt indivīdiem tiesības, kā arī likumsakarība starp rīcību un zaudējumiem. Prasītāja izklāsta, ka prettiesiskā rīcība esot meklējama 2013. gada 14. maija noraidošajā lēmumā iebildumu procesā. Pastāvot pietiekami būtisks pārkāpums, jo Birojs, pretēji 2012. gada 22. jūnija vēstulē ietvertajām ziņām par iesniedzamo dokumentāciju saistībā ar agrāko tiesību pamatojumu preču zīmju iebildumu procesā B002027251, 2013. gada 14. maija lēmumā iebildumu procesā agrāko tiesību pierādīšanai ir uzskatījis, ka pastāv papildu nosacījumi, un tādēļ nav ņēmis vērā prasītājas agrākās tiesības. Šis tiesību pārkāpums esot bijusi cēloņsakarīgs attiecībā uz prasītājam papildus maksājamajiem advokāta izdevumiem, kuri tai ir radušies apelācijas sūdzības par 2013. gada 14. maija lēmumu, ar kuru ir noraidīts iebildumu nodaļas 2013. gada 17. oktobra lēmums, ietvaros.

Prasība, kas celta 2014. gada 16. oktobrī – PAN Europe un Unaapi/Komisija

(Lieta T-729/14)

(2015/C 007/45)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Pesticide Action Network Europe (PAN Europe)* (Brisele, Beļģija) un *Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi)* (Castel San Pietro Terme, Itālija) (pārstāvis – B. Kloostra, lawyer)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Komisijas 2014. gada 5. augusta Lēmumu Ares(2014)2589479, kas prasītāju pārstāvim paziņots 2014. gada 6. augustā (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”), atbildot uz prasītāju 2013. gada 10. janvāra pieteikumu saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 396/2005⁽¹⁾ (turpmāk tekstā – “MAL regula”) 6. panta 2. punktu samazināt aktīvās vielas imidakloprīda maksimālos atlieku līmeņus (turpmāk tekstā – “MAL”) medū, ziedputekšņos un peru pienīnā, un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības atbalstam prasītāji izvirza vienu pamatu, apgalvojot, ka, pieņemot apstrīdēto lēmumu, Komisija ir nonākusi pretrunā ar MAL regulu, īpaši ar tās 3. pantu un/vai kombinācijā ar tās 14. panta 1. punktu un 2. punkta a), c) un d) apakšpunktu, un tādējādi tā ir rīkojusies prettiesiski.

- Prasītāji uzskata, ka MAL regulā ir noteikts, ka Komisijai, lemjot par pieteikumiem, kas iesniegti atbilstoši MAL regulas 7. pantam par MAL noteikšanu vai grozīšanu, ir jāņem vērā dzīvnieku veselība. Tādējādi Komisija prettiesiski esot izlēmusi neapmierināt prasītāju pieteikumu samazināt imidakloprīda MAL.

- Prasītāji turklāt piebilst, ka saskaņā ar MAL regulas 3. panta 2. punkta d) apakšpunktā ietverto MAL definīciju MAL ir jānosaka, pamatojoties uz “ietekmi uz patērētāju zemāko līmeni, kāds ir nepieciešams jutīgu patērētāju aizsardzībai”, un uz “labu lauksaimniecības praksi” (LLP). No 3. panta 2. punkta un 4. panta 1. punkta izrietot, ka Komisijai, pieņemot apstrīdēto lēmumu, bija jāņem vērā pieejamās zinātniskās un tehniskās zināšanas par imidakloprīda iedarbību uz bitēm un bišu kolonijām. No šīm normām – un īpaši no MPL regulas 14. panta 2. punkta d) apakšpunkta – arī izriet, ka Komisija apstrīdētajā lēmumā prettiesiski nav ņēmusi vērā Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 485/2013⁽²⁾ kā lēmumu “par augu aizsardzības līdzekļu izmantošanas maiņu”.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 23. februāra Regula (EK) Nr. 396/2005, ar ko paredz maksimāli pieļaujamus pesticīdu atlieku līmeņus augu un dzīvnieku izcelsmes pārtikā un barībā un ar ko groza Padomes Direktīvu 91/414/EEK (OV L 70, 1. lpp.)

⁽²⁾ Komisijas 2013. gada 24. maija Īstenošanas regula (ES) Nr. 485/2013, ar ko groza Īstenošanas regulu (ES) Nr. 540/2011 attiecībā uz darbīgo vielu klotianidīna, tiametoksama un imidakloprīda apstiprināšanas nosacījumiem un tādu sēklu izmantošanas un tirdzniecības aizliegšanu, kuras apstrādātas ar augu aizsardzības līdzekļiem, kas satur minētās darbīgās vielas (OV L 139, 12. lpp.)

Prasība, kas celta 2014. gada 24. oktobrī – Vnesheconombank/Padome

(Lieta T-737/14)

(2015/C 007/46)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank)* (Maskava, Krievija) (pārstāvji – J. Viñals Camallonga un J. Iriarte Ángel, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Padomes 2014. gada 31. jūlija Lēmuma 2014/512/KĀDP 1. pantu, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, un izslēgt prasītāju no šā lēmuma pielikuma;
- atcelt Padomes 2014. gada 31. jūlija Regulas (ES) Nr. 833/2014 5. pantu, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, un izslēgt prasītāju no šīs regulas III pielikuma;
- atcelt jauno [iepriekš minētā lēmuma] 1. pantu Padomes 2014. gada 8. septembra Lēmuma 2014/659/KĀDP redakcijā, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, un izslēgt prasītāju no šā lēmuma I pielikuma;
- atcelt jauno [iepriekš minētās regulas] 5. pantu Padomes 2014. gada 8. septembra Regulas (ES) Nr. 960/2014 redakcijā, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, un izslēgt prasītāju no šīs regulas pielikuma, kurā tā ir iekļauta, un
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību tiek apstrīdētas iepriekš minētās tiesību normas par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Ukrainā destabilizējošajām Krievijas darbībām, ciktāl šīs normas attiecas uz prasītāju.