

Prasītāji uzskata, ka apstrīdētais lēmums ir jāatceļ atbilstoši LESD 263. pantam, jo Parlaments nav izpildījis pienākumu norādīt pamatojumu, ciktāl tas ir sniedzis nepietiekamu pamatojumu attiecībā uz prasītāju tehnisko piedāvājumu, ar kuru tie bija piedalījušies attiecīgajā publiskā iepirkuma procedūrā.

Prasītāji apgalvo, ka pamatojums, kas ir ticis sniegts attiecībā uz to tehniskā piedāvājuma un citu pretendentu saistībā ar attiecīgā publiskā iepirkuma 3. daļu tehniskā piedāvājuma novērtējumu, saistībā ar atsevišķiem piešķiršanas apakškritērijiem nav devis tiem iespēju saprast to piedāvājumam piešķirtā novērtējuma pamatojumu, kā arī citu pretendentu iesniegto piedāvājumu raksturlielumus un priekšrocības. Prasītāji apgalvo, ka, ja tiem būtu bijis pieejams atbilstošs pamatojums attiecībā uz to tehniskā piedāvājuma novērtējumu, tie būtu varējuši labāk nodrošināt savu aizstāvību.

Prasītāji arī norāda, ka Parlaments saistībā ar pretendentu iesniegto finanšu piedāvājumu novērtējuma metodi nav ņēmis vērā līguma dokumentus (publiskā iepirkuma specifikācijas un papildu norādes), kurus tas pats bija sagatavojis un kas tam bija saistoši. Tādējādi Parlaments ir pārkāpis arī Finanšu regulu un tās īstenošanas regulu, saskaņā ar kurām līgumslēdzējai iestādei publiskā iepirkuma procedūra ir jāsteno atbilstoši līguma dokumentiem un, ievērojot Savienības tiesību vispārējos principus.

### **Prasība, kas celta 2014. gada 24. oktobrī – VTB Bank/Padome**

(Lieta T-734/14)

(2015/C 016/67)

Tiesvedības valoda – angļu

#### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: VTB Bank OAO (Sanktpēterburga, Krievija) (pārstāvji – M. Lester, Barrister, C. Claypoole, Solicitor un J. Ruiz Calzado, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

#### **Prasītājas prasījumi:**

- atbilstoši LESD 263. pantam atcelt Padomes 2014. gada 31. jūlija Lēmumu 2014/512/KĀDP<sup>(1)</sup>, Padomes 2014. gada 31. jūlija Regulu (ES) Nr. 833/2014<sup>(2)</sup>, Padomes 2014. gada 8. septembra Lēmumu 2014/659/KĀDP<sup>(3)</sup> un Padomes 2014. gada 8. septembra Regulu (ES) Nr. 960/2014<sup>(4)</sup>, ciktāl tie attiecas uz prasītāju;
- atbilstoši LESD 277. pantam atzīt par prettiesiskiem/nepiemērojamiem Padomes Lēmuma 2014/512/KĀDP 1. pantu, Regulas Nr. 833/2014 5. pantu, Padomes Lēmuma 2014/659/KĀDP 1. pantu un Regulas Nr. 960/2014 1. panta 5. punktu.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padome nav norādījusi piemērotu vai pietiekamu pamatojumu prasītājas iekļaušanai sarakstā, kas paredzēts Padomes Lēmumā 2014/512/KĀDP, Padomes Regulā (ES) Nr. 833/2014, Padomes Lēmumā 2014/659/KĀDP un Padomes Regulā (ES) Nr. 960/2014 (turpmāk tekstā – “strīdīgie pasākumi”). Padomei esot pienākums norādīt konkrētus iemeslus, kādēļ konkrēta vienība ir tikusi iekļauta attiecīgo strīdīgo pasākumu sarakstā. Padome neesot norādījusi nekādu pamatojumu tās lēmumam piemērot strīdīgos pasākumus prasītājai vai, pakārtoti, neesot sniegusi piemērotu/pietiekamu pamatojumu un pat paziņojusi prasītājai par tās iekļaušanu, un attiecīgi neesot izpildījusi šo pienākumu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, uzskatot, ka attiecībā uz prasītāju ir izpildīti kritēriji iekļaušanai strīdīgo pasākumu sarakstā, Padome ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā. To nepārvaldot Krievijas valsts un tai nav "tieši izteiktu pilnvaru veicināt Krievijas ekonomikas konkurētspēju, to daudzveidot un piesaistīt investīcijas".
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Padome nav aizsargājusi prasītājas tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu pārbaudi tiesā. Padome, nepaziņojot prasītājai par tās iekļaušanu strīdīgo pasākumu sarakstā vai nesniedzot prasītājas iekļaušanai pamatojumu vai katrā ziņā kādus pierādījumus, vai nedodot tai iespēju sniegt apsvērumus aizstāvībai, esot pārkāpusi prasītājas tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu pārbaudi tiesā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Padome bez attaisnojuma un nesamērīgi ir pārkāpusi prasītājas pamattiesības, tostarp tiesības uz īpašuma, uzņēmējdarbības un reputācijas aizsardzību. Konkrētāk, prasītājas iekļaušana strīdīgo pasākumu sarakstā esot pielīdzināma neattaisnotai un nesamērīgai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. pantā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1. protokola 1. pantā paredzēto tiesību mierīgi baudīt un izmantot īpašumu un tās reputāciju.
5. Attiecībā uz atzīšanu par prettiesisku, kas ir pirmais pamats, atbilstoši kuram Padomes Lēmuma 2014/512/KĀDP 1. pants, Regulas Nr. 833/2014 5. pants, Padomes Lēmuma 2014/659/KĀDP 1. pants un Regulas Nr. 960/2014 1. panta 5. punkts esot prettiesiski, jo tie neesot vajadzīgi un samērīgi ar mērķiem, kurus acīmredzot ir paredzēts sasniegt, veicot strīdīgos pasākumus, proti, spiediena izdarīšana uz Krievijas valdību, lai tā mainītu savu nostāju attiecībā uz Ukrainu.
6. Attiecībā uz atzīšanu par prettiesisku, kas ir otrais pamats, atbilstoši kuram ar strīdīgajiem pasākumiem tiek pārkāptas Eiropas Savienības saistības atbilstoši starptautiskajām tiesībām, tostarp Eiropas Savienības saistības atbilstoši GATS II panta 1. punktam, XVI un XVII pantam, kā arī vairākām tiesību normām Nolīgumā par partnerattiecībām un sadarbību starp Eiropas Kopienām un Krievijas Federāciju. Turklāt strīdīgo pasākumu dēļ dalībvalstis esot pārkāpušas savas saistības atbilstoši Nolīgumam par draudzību, tirdzniecību un navigāciju, kā arī līdzīgiem nolīgumiem.

<sup>(1)</sup> OV L 229, 31.7.2014., 13. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 229, 31.7.2014., 1. lpp.

<sup>(3)</sup> OV L 271, 12.9.2014., 54. lpp.

<sup>(4)</sup> OV L 271, 12.9.2014., 3. lpp.

**Prasība, kas celta 2014. gada 4. novembrī – *Chung-Yuan Chang/ITSB – BSH* ("AROMA")**

**(Lieta T-749/14)**

(2015/C 016/68)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu*

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: *Peter Chung-Yuan Chang* (*San Diego*, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis – *A. Sanz-Bermell y Martínez*, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH* (*Minhene*, Vācija)