

A) **Prosotsani (c.e. 5882), Doxatos (c.e. 3815), Eleftheroypoli, (c.e. 4934) Vagia (c.e. 4509) un Galatista (c.e. 2974) aglomerācijas**

4. Komisija uzskata, ka tādēļ, ka četru aglomerāciju (*Prosotsani, Doxatos, Eleftheroypoli* un *Vagia*) komunālie notekūdeņi joprojām pirms novadīšanas netiek atkārtoti attīrīti vai līdzvērtīgi attīrīti, ir pārkāpts Direktīvas 4. pants. Turklāt Grieķijas iestādes pašas atzīst, ka šajās aglomerācijās tiek izpildītas direktīvas prasības tikai tad, kad tiek pabeigti līdzfinansētie projekti. Komisija uzskata, ka, lai arī vajadzīgie projekti jau ir tikuši iekļauti darbības programmas "Vide un ilgtspējīga attīstība" prioritārajā virzienā "02 – Ūdens resursu aizsardzība un pārvaldība", nav paredzams, ka tie tiks pabeigti līdz 2014. gada beigām attiecībā uz *Eleftheroypoli* un *Prosotsani* aglomerācijām, un Grieķijas iestādes nav minējušas nevienu konkrētu pabeigšanas datumu attiecībā uz *Vagia* un *Doxatos* aglomerācijām. No Grieķijas iestāžu atbildēm izriet, ka *Galatista* iekārtas darbība ir problemātiska un ka tā ir jāuzlabo, lai izpildītu direktīvas prasības.

B) **Desfina (c.e. 2024), Polychronos (c.e. 10,443) un Chanioti (c.e. 9000) aglomerācijas**

5. Runājot par šīm trīs aglomerācijām [*Desfina, Polychronos* un *Chanioti*], lai arī Grieķijas iestādes ir nosūtījušas dažādu paraugu, kuri izņemti no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, rezultātus, Komisija uzskata, ka šie paraugi pierāda, ka šīs trīs iekārtas nedarbojas saskaņā ar direktīvas prasībām.

Polychronos aglomerācija

6. Komisija norāda, ka neatbilstošu paraugu skaits gan 2012., gan 2013. gadā pārsniedz atļauto daudzumu un ka ne attiecībā uz 2012. gadu, ne 2013. gadu netika izņemts pietiekams skaits paraugu.

Chanioti aglomerācija

7. Paraugi, kuri tika nosūtīti Komisijai saistībā ar šo aglomerāciju, nevar tikt uzskatīti par raksturīgiem un regulāri izņemtiem, jo neviens paraugs nav ticis izņemts laikposmā starp 2012. gada janvāri un aprīli un neviens paraugs attiecībā uz 2013. gadu nav ticis nosūtīts saistībā ar šo aglomerāciju.

Desfina aglomerācija

8. Ņemot vērā, ka 2012. un 2013. gadā izņemto paraugu skaits nebija pietiekams, tie tādējādi nevarēja tikt izņemti regulāri, kā prasīts direktīvā (vienīgi divi 2012. gadā izņemti paraugi divpadsmit paraugu vietā, kas parāda, ka paraugi netika izņemti par desmit mēnešiem; astoņi paraugi tika izņemti 2013. gadā, no kuriem divi attiecās uz jūliju, kas parāda, ka paraugi netika izņemti par pieciem mēnešiem).

(¹) OV L 135, 40. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 7. jūlijā iesniedza *Bundesfinanzgericht* (Austrija) – *Christine Nigl u.c.*

(Lieta C-340/15)

(2015/C 328/03)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzgericht

Pamatlietas puses

Sūdzības iesniedzēji: *Christine Nigl, Gisela Nigl* vecākā, *Gisela Nigl* jaunākā, *Josef Nigl* jaunākais, *Martin Nigl*

Atbildētāja: *Finanzamt Waldviertel*

Prejudiciālie jautājumi ⁽¹⁾ ⁽²⁾

- 1) Vai trīs personu apvienības, kuras sastāv no dažādiem vienas ģimenes locekļiem, kuras attiecībās ar saviem piegādātājiem un publiskām institūcijām patstāvīgi uzstājas uz āru un kurām – izņemot divus saimnieciskos līdzekļus, katrai ir savi ražošanas līdzekļi, taču kuras lielāko daļu savu produktu, izmantojot kopīgu preču zīmi, izplata ar tādas kapitālsabiedrības starpniecību, kuras daļas pieder personu apvienību biedriem, kā arī trim citiem ģimenes locekļiem, ir uzskatāmas par trim patstāvīgiem uzņēmējiem (nodokļu maksātājiem)?
- 2) Ja šīs trīs personu apvienības nav uzskatāmas par trim patstāvīgiem uzņēmējiem (nodokļu maksātājiem), vai par patstāvīgu uzņēmēju ir uzskatāma:
 - a) kapitālsabiedrība, kas veic tirdzniecību, vai
 - b) personu apvienība, kura sastāv no triju personu apvienību biedriem un kura pati tirgū neuzstājas ne iepirkuma, ne pārdošanas jomā; vai
 - c) personu apvienība, kura sastāv no trim personu apvienībām un kapitālsabiedrības un kura pati tirgū neuzstājas ne iepirkuma, ne pārdošanas jomā?
- 3) Ja trīs personu apvienības nav uzskatāmas par trim patstāvīgiem uzņēmējiem (nodokļu maksātājiem), vai uzņēmēja (nodokļu maksātāja) statusa atņemšana ir:
 - a) pieļaujama ar atpakaļejošu spēku,
 - b) pieļaujama tikai attiecībā uz nākotni vai
 - c) vispār nav pieļaujama,

situācijā, kad finanšu pārvalde šīs trīs personu apvienības sākotnēji pēc nodokļu administrācijas pārbaudēm ir atzinusi par patstāvīgiem uzņēmējiem (nodokļu maksātājiem)?
- 4) Ja trīs personu apvienības ir uzskatāmas par patstāvīgiem uzņēmējiem (nodokļu maksātājiem), vai tās kā vīnkopji un tādējādi kā lauksaimnieki ir uzskatāmas par vienotas likmes lauksaimniekiem situācijā, kad uz katru no šīm personu apvienībām, kas saimnieciskā ziņā sadarbojas, gan attiecas vienotas likmes režīms lauksaimniekiem, taču uz kapitālsabiedrību, uz triju personu apvienību biedru veidotu patstāvīgu personu apvienību vai uz triju personu apvienību biedru un kapitālsabiedrības veidotu patstāvīgu personu apvienību saskaņā ar valsts tiesībām vienotas likmes režīms neattiecas uzņēmuma lieluma vai juridiskās formas dēļ?
- 5) Ja principā ir izslēgts, ka trim personu apvienībām var piemērot vienotas likmes režīmu lauksaimniekiem, vai izslēgšana notiek:
 - a) ar atpakaļejošu spēku,
 - b) tikai attiecībā uz nākotni vai
 - c) vispār nav spēkā?

⁽¹⁾ Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).