

Tiesai uzdotais jautājums

Vai Savienībai ir nepieciešamā kompetence vienai pašai parakstīt un noslēgt Brīvās tirdzniecības nolīgumu ar Singapūru? Konkrētāk:

- Kādi nolīguma noteikumi ietilpst Savienības ekskluzīvajā kompetencē?
- Kādi nolīguma noteikumi ietilpst Savienības dalītajā kompetencē?
- Vai nolīgumā ir noteikumi, kas ietilpst dalībvalstu ekskluzīvajā kompetencē?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 10. jūlijā iesniedza *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) – *Stadt Wiener Neustadt*

(Lieta C-348/15)

(2015/C 363/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: *Stadt Wiener Neustadt*

Lietas dalībniece: *A. S. A. Abfall Service AG*

Atbildētāja iestāde: *Niederösterreichische Landesregierung*

Prejudiciālie jautājumi

Vai Savienības tiesības, it īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra Direktīva 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu⁽¹⁾, īpaši tās 1. panta 4. punkts, vai attiecīgi Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīva par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu⁽²⁾, īpaši tās 1. panta 5. punkts, nepieļauj valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru projektus, kuriem bija jāveic IVN, kuriem nebija atļaujas atbilstoši valsts Ietekmes uz vidi novērtējuma likumam (*UVP-G 2000*), bet tikai atļaujas atbilstoši atsevišķiem nozares tiesību aktiem (piemēram, Atkritumu apsaimniekošanas likumam) un kurus 2009. gada 19. augustā (stājās spēkā *UVP-G-Novelle 2009*) saistībā ar valsts tiesībās (*UVP-G 2000* 6. panta 3. punkts) paredzētā trīs gadu termiņa beigām vairs nevarēja atzīt par spēkā neesošiem, uzskata par atļautiem atbilstoši *UVP-G 2000*, un vai tāds tiesiskais regulējums atbilst Savienības tiesībās paredzētajiem tiesiskās noteiktības un tiesiskās pašārvības principiem?

⁽¹⁾ 2012. gada 28. janvāra OV L 26, 1. lpp.

⁽²⁾ 1985. gada 5. jūlija OV L 175, 40. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 23. jūlijā iesniedza *Bundesfinanzhof* (Vācija) – *Landkreis Potsdam-Mittelmark/Finanzamt Brandenburg*

(Lieta C-400/15)

(2015/C 363/24)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Landkreis Potsdam-Mittelmark*

Atbildētāja: *Finanzamt Brandenburg*

Prejudiciālie jautājumi

Vācijas *Umsatzsteuergesetz* [Likuma par PVN] 15. panta 1. punkta otrajā teikumā ir noteikts, ka tādas preces piegāde, imports vai iegāde Kopienas iekšienē, kuru uzņēmējs izmanto sava uzņēmuma vajadzībām mazāk nekā 10 % apmērā, netiek uzskatīta par veiktu uzņēmējdarbības mērķiem, un tāpēc par to nevar atskaitīt priekšnodokli.

Šī norma balstās uz Padomes 2004. gada 19. novembra Lēmuma (2004/817/EK ⁽¹⁾) 1. pantu, saskaņā ar kuru, atkāpjoties no Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem, 17. panta 2. punkta, Vācijas Federatīvajai Republikai tiek atļauts neattiecināt tiesības atskaitīt PVN uz izdevumiem, kas saistīti ar precēm un pakalpojumiem, kuri vairāk nekā 90 % apmērā izmantoti ar nodokli apliekamās personas vai tās darbinieku personiskajām vajadzībām vai, plašākā nozīmē, ar uzņēmējdarbību nesaistītiem mērķiem.

Vai šī atļauja – atbilstoši normas tekstam – attiecas tikai uz Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem, 6. panta 2. punktā (Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 26. pantā) minētajiem gadījumiem vai arī uz visiem gadījumiem, kad prece vai pakalpojums tiek izmantots uzņēmējdarbībai tikai daļēji?

⁽¹⁾ OV L 357, 33. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 29. jūlijā iesniedza *Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien* (Austrija) – *Wolfgang Schmidt/Christiane Schmidt*

(Lieta C-417/15)

(2015/C 363/25)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Wolfgang Schmidt*

Atbildētāja: *Christiane Schmidt*

Prejudiciālais jautājums

Vai uz tiesvedību par dāvinājuma līguma atcelšanu dāvinātāja rīcībnespējas dēļ un dāvinājuma saņēmējās īpašumtiesību dzēšanas reģistrāciju attiecas Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra Regulas (ES) Nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ 24. panta 1) punkts, kurā attiecībā uz lietu tiesībām saistībā ar nekustamo īpašumu ir paredzēta izņēmuma jurisdikcija?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra Regula (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās, OV L 351, 1. lpp.