

**Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 26. jūlija spriedums (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) lūgums
sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret *Mossa Ouhrani***

(Lieta C-225/16) ⁽¹⁾

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa — To trešo valstu
valstspiederīgo atgriešana, kuri dalībvalstī uzturas nelikumīgi — Direktīva 2008/115/EK — 11. panta
2. punkts — Lēmums par ieceļošanas aizliegumu, kas pieņemts pirms šīs direktīvas stāšanās spēkā un kas
attiecas uz ilgumu, kurš ir garāks nekā minētajā direktīvā paredzētais — Ieceļošanas aizlieguma termiņa
sākums**

(2017/C 309/15)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieks pamatlietā

Mossa Ouhrani

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 16. decembra Direktīvas 2008/115/EK par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi, 11. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka šajā tiesību normā paredzētais ieceļošanas aizlieguma ilgums, kas principā nepārsniedz piecus gadus, ir jāaprēķina, sākot no brīža, kad attiecīgā persona ir faktiski atstājusi dalībvalstu teritoriju.

⁽¹⁾ OV C 232, 27.6.2016

**Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 26. jūlija spriedums (*Tribunale di Milano* (Itālija) lūgums sniegt
prejudiciālu nolēmumu) – *Moussa Sacko/Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione
internazionale di Milano***

(Lieta C-348/16) ⁽¹⁾

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Patvēruma politika — Direktīva 2013/32/ES — 12., 14., 31. un
46. pants — Eiropas Savienības Pamattiesību harta — 47. pants — Tiesības uz efektīvu tiesību
aizsardzību tiesā — Prasība par lēmumu, ar kuru ir noraidīts starptautiskās aizsardzības pieteikums —
Tiesas iespēja pieņemt nolēmumu, neuzklausot pieteikuma iesniedzēju**

(2017/C 309/16)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Milano

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Moussa Sacko*

Atbildētāja: *Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione internazionale di Milano*

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26. jūnija Direktīva 2013/32/ES par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai, it īpaši tās 12., 14., 31. un 46. pants, tos skatot Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tā neaizliedz to, ka valsts tiesa, kura izskata prasību par tādu lēmumu, ar kuru ir noraidīts acīmredzami nepamatots starptautiskās aizsardzības pieteikums, noraida šo prasību, neveikdama pieteikuma iesniedzēja uzklauššanu, ja faktiskie apstākļi nerada pilnīgi nekādas šaubas par šī lēmuma pamatotību, ar nosacījumu, pirmkārt, ka pirmās instances procedūrā pieteikuma iesniedzējam ir bijusi iespēja tikt personiski intervētam par viņa starptautiskās aizsardzības pieteikumu atbilstoši šīs direktīvas 14. pantam un ka ziņojums par šo interviju, ja tā ir notikusi, vai tās protokols ir iekļauts lietas materiālos atbilstoši šīs direktīvas 17. panta 2. punktam, un, otrkārt, ka tiesa, kas izskata prasību, var noteikt šādu uzklauššanu, ja tā to uzskata par nepieciešamu, lai veiktu šīs pašas direktīvas 46. panta 3. punktā noteikto faktiskā un juridiskā pamatojuma pilnīgu un ex nunc pārbaudi.

(¹) OV C 343, 19.9.2016.

Tiesas (devītā palāta) 2017. gada 26. jūlija spriedums (Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuva) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “Toridas” UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Lieta C-386/16) (¹)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma — Direktīva 2006/112/EK — 138. panta 1. punkts — Darījuma kvalificēšana par piegādi Kopienas iekšienē — Preču piegādes Kopienas iekšienē atbrīvojums no nodokļa — Pircēja nolūks pārdot tālāk iegādātās preces nodokļu maksātājam citā dalībvalstī pirms to izvešanas no pirmās dalībvalsts teritorijas — Iespējamās sekas daļas no preču pārveidošanai pirms to nosūtīšanas

(2017/C 309/17)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pamatlietas puses

Prasītāja: “Toridas” UAB

Atbildētāja: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

pedaloties: Kauno apskritis valstybinė mokesčių inspekcija

Rezolutīvā daļa:

1) Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 138. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tādos apstākļos kā pamatlietā pirmajā dalībvalstī reģistrēta nodokļu maksātāja veikta preču piegāde nav atbrīvota no PVN atbilstoši šai tiesību normai gadījumā, ja, pirms ir noslēgts šis piegādes darījums, pircējs, kas ir reģistrēts PVN maksātājs otrajā dalībvalstī, dara zināmu piegādātājam, ka preces tiks nekavējoties pārdotas tālāk trešajā dalībvalstī reģistrētam nodokļu maksātājam pirms to izvešanas no pirmās dalībvalsts un to transportēšanas šim trešajam nodokļu maksātājam, ja vien šī otrā piegāde ir faktiski notikusi un preces tālāk ir tikušas transportētas no pirmās dalībvalsts uz galamērķi trešā nodokļu maksātāja dalībvalstī. Pirmā pircēja PVN reģistrācija dalībvalstī, kas atšķiras no pirmās piegādes vietas vai galīgās iegādes vietas, nav nedz kritērijs darījuma kvalificēšanai par iekšēju Kopienas darījumu, nedz arī pati par sevi ir pietiekams pierādījuma elements, lai pierādītu iekšēju Kopienas darījuma raksturu;