

Prejudiciālais jautājums

Vai nolīgtais aizdevuma lietošanas procentu likmes izmantošana situācijā, kurā ir piemērojami nokavējuma procenti, ir saderīga ar Direktīvu 93/13⁽¹⁾ vai turpretim uzskatāma par Savienības judikatūrā neatļautu līguma koriģēšanu?

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīva 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV L 95, 29. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 15. nod., 2. sēj., 288. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 1. martā iesniedza Varhoven administrativen sad (Bulgārija) – Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia/“Iberdrola Imobilaria Real Estate Investments” EOOD

(Lieta C-132/16)

(2016/C 175/13)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzētiesa

Varhoven administrativen sad

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: Direktor na Direktsia Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Sofia

Atbildētāja kasācijas tiesvedībā: “Iberdrola Imobilaria Real Estate Investments” EOOD

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu⁽¹⁾ 26. panta 1. punkta b) apakšpunktam, 168. panta a) punktam un 176. pantam ir pretējs tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds ir *Zakon za danak varhu dobavenata stoynost* (Likums par pievienotās vērtības nodokli) 70. panta 1. punkta 2. apakšpunkts, kurā ir ierobežotas tiesības atskaitīt priekšnodokli par trešās personas īpašumā esoša objekta ierīkošanas vai pārveidošanas pakalpojumiem, kas tiek veikti gan par labu pakalpojumu saņēmējam, gan arī trešajai personai, tikai tādēļ, ka trešā persona saņem pakalpojuma rezultātu bez atlīdzības, neņemot vērā to, ka pakalpojumi tiek izmantoti nodokļu maksātāja pakalpojumu saņēmēja saimnieciskajai darbībai?
- 2) Vai Direktīvas 2006/112 26. panta 1. punkta b) apakšpunktam, 168. panta a) punktam un 176. pantam ir pretēja nodokļu prakse, kur tiesības atskaitīt priekšnodokli tiek atteiktas par pakalpojumiem, ja izdevumi to sniegšanai tika iegrāmatoti kā nodokļu maksātāja kopējo izdevumu daļa, pamatojoties uz to, ka tie tika veikti svešā īpašumā esoša objekta ierīkošanai vai pārveidošanai, un neņemot vērā to, ka arī būvniecības pakalpojumu saņēmējs objektu izmanto savai saimnieciskajai darbībai?

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 14. martā iesniedza Högsta domstolen (Zviedrija) – Riksåklagaren/Zenon Robert Akarsar

(Lieta C-148/16)

(2016/C 175/14)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzētiesa

Högsta domstolen

Pamatlietas puses

Prasītājs: Riksåklagaren

Atbildētājs: Zenon Robert Akarsar

Prejudiciālais jautājums

- 1) Jautājums ir par Padomes 2002. gada 13. jūnija pamatlēmuma par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (2002/584/TI⁽¹⁾) interpretāciju.

Vai dalībvalsts var atteikties izpildīt Eiropas apcietināšanas orderi, kurā ir paredzēta brīvības atņemšanas soda, kas piespriests par vairākiem nodarījumiem, izpilde, ja par vienu no šiem nodarījumiem saskaņā ar izpildes dalībvalsts tiesībām nav paredzēts sods un izsniegšanas dalībvalstī nav iespējas sodu sadalīt?

Attiecīgā darbība nav kāds no nodarījumiem Pamatlēmuma 2. panta 2. punkta izpratnē, saistībā ar kuriem nevar atsaukties uz priekšnosacījumu par abpusējo sodāmību.

⁽¹⁾ OV L 190, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 21. martā iesniedza Attunda Tingsrätt
(Zviedrija) – Airhelp Ltd/Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S**

(Lieta C-161/16)

(2016/C 175/15)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Attunda Tingsrätt

Pamatlietas puses

Prasītāja: Airhelp Ltd

Atbildētāja: Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas⁽¹⁾ 2. panta g) punkts un 3. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pasažierim ir jābūt rezervētai vietai (t.i., tiesībām uz savu vietu lidmašīnā), vai arī pietiekami ir tas, ka pasažieris ir saņēmis apstiprinātu lidojuma rezervāciju (t.i., tiesības tik pārvadāt ar lidmašīnu), lai rastos tiesības uz kompensāciju?
- 2) Vai biļete par samazinātu cenu bērnam, kuram lidmašīnā nav savas vietas, bet kurš ceļo cita pasažiera pavadībā, ir uzskatāma par tādu, kas sabiedrībai nav tieši vai netieši pieejama Regulas 3. panta 3. punkta izpratnē?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regula (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV L 46, 1. lpp.)