

— tas nepieļauj tādu valsts tiesību aktu, kas tādos apstākļos, kādi ir pamatlietā, liedz tiesai, kurā celta prasība, apmierināt prasību anulēt aizdevuma līgumu, kura pamatā ir negodīgs noteikums par valūtas maiņas kursa starpību, ja ir ticis konstatēts, ka šāds noteikums ir negodīgs un ka līgums bez minētā noteikuma nevar pastāvēt.

- 2) Direktīva 93/13, lasot to Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta gaismā, neliedz dalībvalsts augstākajai tiesai tiesību vienvērtīgas interpretācijas nolūkā pieņemt saistošus nolēmumus par to, kā šī direktīva ir jāīsteno, ar nosacījumu, ka šie nolēmumi nekavē nekādā veidā tiesu ne nodrošināt minētajā direktīvā paredzēto normu pilnīgu iedarbību un piedāvāt patērētājam efektīvi aizsargāt tiesības, kādas tas var iegūt no šīs direktīvas, ne arī vērsties Tiesā ar lūgumu sniegt šajā jautājumā prejudiciālu nolēmumu, kas tomēr ir jāizvērtē iesniedzējtiesai.

(<sup>1</sup>) OV C 221, 10.7.2017.

**Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums — Polijas Republika/Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome**

(Lieta C-128/17) (<sup>1</sup>)

*(Prasība atcelt tiesību aktu — Direktīva (ES) 2016/2284 — Dažu gaisu piesārņojošo vielu valstu emisiju samazināšana — Savienības tiesību aktu pieņemšana — Likumdošanas procedūras norise — LES 4. panta 3. punkts — Lojālas sadarbības princips — Savienības likumdevēja rīcības brīvības faktiskā īstenošana — Ietekmes novērtējums — Apstrīdētā akta seku pietiekama novērtēšana — LES 5. panta 4. punkts — Samērīguma princips — LES 4. panta 2. punkts — Dalībvalstu vienlīdzība saistībā ar Līgumiem — LESD 191. panta 2. punkts — Savienības politika vides jomā — Eiropas Savienības reģionu dažādības ņemšana vērā — Pārbaude tiesā)*

(2019/C 155/03)

Tiesvedības valoda — poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Polijas Republika (pārstāvis: B. Majczyna)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments (pārstāvji: A. Tamás un A. Pospíšilová Padowska), Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: M. Simm, A.-Z. Varfi, K. Adamczyk Delamarre un A. Sikora-Kaléda)

Personas, kas iestājušās lietā prasītājas prasījumu atbalstam: Ungārija (pārstāvji: M. Z. Fehér, G. Koós un E. Tóth), Rumānija (pārstāvji: C. Canțâr, R. H. Rađu, A. Wellman un M. Chicu)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētāju prasījumu atbalstam: Eiropas Komisija (pārstāvji: K. Petersen, K. Herrmann un G. Gattinara)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.

- 2) Polijas Republika atļūdzina Eiropas Parlamenta un Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.
- 3) Ungārija, Rumānija, kā arī Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

---

(<sup>1</sup>) OV C 151, 15.5.2017.

---

**Tiesas (virspalāta) 2019. gada 12. marta spriedums (Raad van State (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — M.G. Tjebbes u.c./Minister van Buitenlandse Zaken**

(Lieta C-221/17) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Eiropas Savienības pilsonība — LESD 20. pants — Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. un 24. pants — Dalībvalsts un trešās valsts pilsonība — Dalībvalsts pilsonības un Savienības pilsonības zaudēšana ex lege — Sekas — Samērīgums)**

(2019/C 155/04)

Tiesvedības valoda — holandiešu

#### **Iesniedzējtiesa**

Raad van State

#### **Pamatlietas puses**

*Prasītājas:* M.G. Tjebbes, G.J.M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

*Atbildētājs:* Minister van Buitenlandse Zaken

#### **Rezolutīvā daļa**

LESD 20. pants, lasot to kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. un 24. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkots, kurā ir paredzēts, ka, izpildot noteiktus nosacījumus, personām, kurām nav vēl kādas citas dalībvalsts pilsonības, attiecīgās dalībvalsts pilsonības zaudēšana ex lege izraisa Eiropas Savienības pilsoņa statusa un ar to saistīto tiesību zaudēšanu, ja vien kompetentās valsts iestādes, attiecīgajā gadījumā ietverot arī valstu tiesas, var netieši izvērtēt, kādas sekas šī pilsonības zaudēšana var radīt, un, iespējams, atjaunot attiecīgo personu pilsonību ex tunc, ja šīs personas lūdz izsniegt ceļošanas dokumentu vai jebkādu citu dokumentu, kas apliecina to pilsonību. Veicot šo pārbaudi, šīm iestādēm un tiesām ir jāpārbauda, vai attiecīgās dalībvalsts pilsonības zaudēšana, kas izraisa Savienības pilsoņa statusa zaudēšanu, atbilst samērīguma principam saistībā ar sekām, kādas tai ir katras attiecīgās personas situācijā un attiecīgajā gadījumā tās ģimenes locekļu situācijā, ņemot vērā Savienības tiesības.

---

(<sup>1</sup>) OV C 239, 24.7.2017.