

Tiesas (septītā palāta) 2017. gada 4. aprīļa rīkojums – *Sharif University of Technology*/Eiropas Savienības Padome

(Lieta C-385/16 P) <sup>(1)</sup>

**Apelācija — Tiesas Reglamenta 181. pants — Ierobežojoši pasākumi pret Irānas Islāma Republiku — To personu un vienību saraksts, kam piemērojama līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana — Kritērijs par materiālu, loģistikas vai finansiālu atbalstu Irānas valdībai — Sadarbība pētniecībā un tehnoloģiju izstrādē militārajā jomā vai ar militārām lietām saistītās jomās**

(2017/C 202/11)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Sharif University of Technology* (pārstāvis – M. Happold, barrister)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – V. Piessevaux un M. Bishop)

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Sharif University of Technology* sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 335, 12.9.2016.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2016. gada 5. oktobra spriedumu lietā T-456/15 *Foodcare sp. z o.o./EUIPO* 2016. gada 9. decembrī iesniedza *Foodcare sp. z o.o.*

(Lieta C-639/16 P)

(2017/C 202/12)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Foodcare sp. z o.o.* (pārstāvis – M. Żabińska, radca prawny)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, *Dariusz Michalczewski*

Tiesa (desmitā palāta) ar 2017. gada 11. maija rīkojumu nosprieda, ka apelācijas sūdzība ir nepieņemama.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 28. februārī iesniedza *Sąd Okręgowy w Szczecinie* (Polija) – *Paweł Hofsoe/LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Münster a.G.*

(Lieta C-106/17)

(2017/C 202/13)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Sąd Okręgowy w Szczecinie*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *Paweł Hofsoe*

Atbildētāja: LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Münster a.G. ar reģistrācijas vietu Minsterē

### Prejudiciālais jautājums

Vai norāde Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra Regulas (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās<sup>(1)</sup> 13. panta 2. punktā uz šīs regulas 11. panta 1. punkta b) apakšpunktu ir jāinterpretē tādējādi, ka fiziska persona, kura tostarp profesionāli nodarbojas ar zaudējumu atbildības prasībām pret apdrošinātājiem, atsaucoties uz prasījuma iegūšanu no tieši cietušās personas līgumā, var celt prasību saistībā ar šo prasījumu pret ceļa satiksmes negadījuma izraisītāja civiltiesiskās atbildības apdrošinātāju, kas ir reģistrēts citā dalībvalstī, kas nav cietušās puses dzīvesvietas dalībvalsts, cietušās puses dzīvesvietas dalībvalsts tiesā?

<sup>(1)</sup> OV L 351, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 14. martā iesniedza Curtea de Apel Cluj (Rumānija) – Dănuț Podilă u.c./Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători "CFR Călători" SA București**

(Lieta C-133/17)

(2017/C 202/14)

Tiesvedības valoda – rumāņu

### Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Cluj

### Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Dănuț Podilă un citi

Atbildētāja apelācijas instancē: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători "CFR Călători" SA București

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 114. panta 3. punkts, LESD 151. pants un LESD 153. pants, kā arī Pamatdirektīvas 89/391/EEK<sup>(1)</sup> un turpmāko specifisko direktīvu noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie liedz Eiropas Savienības dalībvalstij noteikt termiņus un procedūras, kas ierobežo iespēju vērsties tiesās, lai klasificētu darba vietas par tādām, kurās darbs ir saistīts ar īpašu risku vai tiek veikts īpašos apstākļos, kā rezultātā darba ņēmējiem netiek atzītas tiesības uz drošību un veselības aizsardzību darba vietā, kas izriet no minēto apstākļu konstatējuma, atbilstīgi lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu uzskaitītajām valsts tiesību normām?
- 2) Vai Direktīvas 89/391/EEK 9. panta a) punktam pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, kas nesoda darba devēja bezdarbību, necenšoties saņemt drošības un veselības risku darba laikā novērtējumu?

<sup>(1)</sup> Padomes 1989. gada 12. jūnija Direktīva 89/391/EEK par pasākumiem, kas ieviešami, lai uzlabotu darba ņēmēju drošību un veselības aizsardzību darbā (OV 1989, L 183, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 14. martā iesniedza Curtea de Apel Cluj (Rumānija) – Costel Nicușor Mucea/SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii, ar tiesu administratora SMDA Mureș Insolveny SRL starpniecību**

(Lieta C-134/17)

(2017/C 202/15)

Tiesvedības valoda – rumāņu

### Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Cluj