

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt institūcijas, kas ir pilnvarota noslēgt darba līgumus BTDE (Brīvības un tiesās demokrātijas Eiropa) grupai Eiropas Parlamentā, lēmumu, ar ko tā viņu iekļāva II funkciju grupas 4. pakāpes 1. līmenī līdz viņa darba līguma beigām 2016. gada 11. novembrī, lai gan viņam tika uzticēts veikt konsultāciju sniegšanu, kas atbilst IV funkciju grupas atalgojuma pakāpei;
- piespriest atlīdzināt prasītājam apgalvoti nodarītos zaudējumus un nemateriālo kaitējumu, tostarp zaudējumus, kas ir radušies no iespējas zuduma tikt pieņemtam darbā pēc viņa darba līguma termiņa beigām.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Eiropas Savienības Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības (turpmāk tekstā – “Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtība”) 80. panta pārkāpums.
  - Prasītājs apgalvo, ka viņam tika piešķirts algas līmenis, kas atbilst I funkciju grupai par viņa pirmo darba līgumu un līmenis, kas atbilst II funkciju grupas zemākajai pakāpei par otro darba līgumu, kas ar viņu tika noslēgts, lai gan lielākā daļa prasītājam uzticēto uzdevumu saistībā ar viņa pirmo un otro darba līgumu bija administratīvi un konsultāciju sniegšanas uzdevumi.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 82. panta pārkāpums.
  - Saskaņā ar Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 82. pantu līgumdarbinieks ir jāpieņem darbā IV funkciju grupā, ja tas atbilst prasībai par izglītības līmeni, kas atbilst pabeigtām universitātes studijām vismaz trīs gadu garumā, ko apliecina diploms vai līdzvērtīga līmeņa profesionālā apmācība. Prasītājs atbilda šiem kritērijiem un viņa algas līmenis bija attiecīgi jāpielāgo.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota tiesību ļaunprātīga izmantošana secīgu uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu izmantošanas dēļ.
  - Prasītājs apgalvo, ka iecelējiestāde ir ļaunprātīgi izmantojusi tiesības, izvēloties, kādus līgumus viņam piešķirt, it īpaši nolemjot nepagarināt viņa darba līgumu vai noslēgt ar viņu līgumu uz nenoteiktu laiku.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvota pilnvaru nepareiza izmantošana, nolemjot nepagarināt ar prasītāju noslēgtu darba līgumu.
  - Iemesli nepagarināt prasītāja darba līgumu nav saprātīgi attaisnojami un tie ir kvalificējami kā pilnvaru nepareiza izmantošana, kas pamato lūgumu atlīdzināt zaudējumus.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots iespējas zudums tikt pieņemtam darbā.
  - Prasītājam netika darīta zināma iespēja pagarināt viņa līgumu. Viņš faktiski nekad nav saņēmis pašu iecelējiestādes lēmumu un nevarēja organizēt savu aiziešanu no amata un, piemēram, lūgt viņu norīkot darbā citur vai pieteikties darbā citā amatā.

---

**Prasība, kas celta 2017. gada 28. augustā – Poza Poza/VNV**

(Lieta T-597/17)

(2017/C 412/48)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Májimo Poza Poza (Mursija, Spānija) (pārstāvis – P. Poza Cisneros, advokāts)

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde

**Prasītāja prasījumi:**

- atzīt par celtu prasību par Vienotās noregulējuma valdes lēmuma saistībā ar *Banco Popular* akciju konfiskāciju atcelšanu un pasludināt spriedumu, ar ko attiecīgais lēmums tiktu atcelts, un tādējādi atgriezt manam klientam viņa [*Banco Popular*] akcijas un citus kapitāla instrumentus, un pakārtoti, ja tas nav iespējams, [piespriet izmaksāt] kompensāciju, kuras apmērs ir līdzvērtīgs [*Banco Popular*] aktīvu neto vērtībai uz 2017. gada 22. maiju, proti, EUR 2 675 424.

**Pamati un galvenie argumenti**

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietās: T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía un Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Vienotā noregulējuma valde, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* un *SFL*/Vienotā noregulējuma valde, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-483/17 *García Suárez* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-484/17 *Fidesban* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-497/17 *Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde un T-498/17 *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde.

**Prasība, kas celta 2017. gada 21. septembrī – Madrid *Diario de la Noche* un citi/Komisija un VNV**

(Lieta T-639/17)

(2017/C 412/49)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: *Madrid Diario de la Noche, SA* (Madride, Spānija) un citi 24 prasītāji (pārstāvji – B. Cremades Roman, F. Orts Castro, J. López Useros, S. Cajal Martín un P. Marrodán Lázaro, advokāti)

Atbildētājas: Eiropas Komisija un Vienotā noregulējuma valde

**Prasītāju prasījumi:**

- uzskatīt par iesniegtu šo [prasības] pieteikumu un tam pievienotos dokumentus un arī par izvirzītiem tajā ietvertos apgalvojumus;
- atzīt 2017. gada 7. jūnija VNV Lēmumu Nr. SRB/EES/2017/08 un tā paša datuma Komisijas (ES) Lēmumu 2017/1246 par spēkā neesošu, attiecīgi piespriet VNV un Eiropas Komisijai, lai tās atgrieztu prasītājiem to *Banco Popular* ieguldījumus vai, pakārtoti, piespriet VNV un Eiropas Komisijai atlīdzināt prasītājiem ārpuslīgumiskās atbildības rezultātā radušos zaudējumus.
- piespriet VNV un Eiropas Komisijai atlīdzināt šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus;
- atzīt VNV neatkarīgā eksperta vērtējumu par spēkā neesošu un, pēc *Banco Popular* aktīvu neto vērtības aprēķināšanas, piespriet VNV un Eiropas Komisijai atlīdzināt zaudējumus prasītājiem atbilstoši šajā prasībā noteiktajam.