

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 8. februārī iesniedza *Judecătoria Oradea*  
(Rumānija) – CV/DU**

**(Lieta C-85/18)**

(2018/C 152/15)

Tiesvedības valoda – rumāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Judecătoria Oradea*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: CV

Atbildētājs: DU

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai bērna pastāvīgās dzīvesvietas jēdziens Regulas Nr. 2201/2003<sup>(1)</sup> 8. panta 1. punkta izpratnē ir jāinterpretē tādējādi, ka šī pastāvīgā dzīvesvieta atbilst tai vietai, kurā bērnam ir zināms integrācijas līmenis sociālajā un ģimenes vidē, neatkarīgi no tā, ka ir spēkā tiesas nolēmums, kas pasludināts citā dalībvalstī pēc bērna pārcelšanās kopā ar tēvu uz tās valsts teritoriju, kurā nepilngadīgais ir integrējies šajā sociālajā un ģimenes vidē? Vai tomēr šajā gadījumā ir jāpiemēro Regulas Nr. 2201/2003 13. panta nosacījumi par piekritību, balstoties uz to, kur atrodas bērns?
- 2) Vai tas, ka nepilngadīgajam ir tās valsts pilsonība, kurā viņš dzīvo ar tēvu, lai gan viņa vecākiem ir tikai Rumānijas pilsonība, ir būtiski, lai noteiktu pastāvīgo dzīvesvietu?

<sup>(1)</sup> Padomes Regula (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV 2003, L 338, 1. lpp.)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 9. februārī iesniedza *Court of Appeal in Northern Ireland* (Apvienotā Karaliste) – *Ermira Bajratari/Secretary of State for the Home Department***

**(Lieta C-93/18)**

(2018/C 152/16)

Tiesvedības valoda – angļu

**Iesniedzējtiesa**

*Court of Appeal in Northern Ireland*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *Ermira Bajratari*

Atbildētājs: *Secretary of State for the Home Department*

**Prejudiciālie jautājumi**

1. Vai ienākumi no nodarbinātības, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir nelikumīga, pilnībā vai daļēji liecina par pietiekamu līdzekļu pieejamību saskaņā ar Pilsoņu direktīvas<sup>(1)</sup> 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu?

2. Ja "jā", vai 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta prasības ir izpildītas, ja nodarbinātība tiek uzskatīta par nedrošu vienīgi tās nelikumīgā rakstura dēļ?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/38/EK (2004. gada 29. aprīlis) par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV 2004, L 158, 77. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 12. februārī iesniedza High Court (Īrija) – Nalini Chenchooliah/Minister for Justice and Equality**

(Lieta C-94/18)

(2018/C 152/17)

Tiesvedības valoda – angļu

**Iesniedzējtiesa**

High Court (Īrija)

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Nalini Chenchooliah

Atbildētājs: Minister for Justice and Equality

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Ja tāda Savienības pilsoņa laulātais, kurš saskaņā ar Direktīvas 2004/38/EK <sup>(1)</sup> 6. pantu ir izmantojis tiesības uz brīvu pārvietošanos, saskaņā ar 7. pantu saņem uzturēšanās tiesību atteikumu, pamatojoties uz to, ka attiecīgais Savienības pilsonis nav īstenojis vai vairs neīsteno ES līgumā paredzētās tiesības attiecīgajā uzņemošajā dalībvalstī, un, ja tiek ierosināts izraidīt laulāto no šīs dalībvalsts, vai izraidīšana ir jāveic saskaņā ar Direktīvas noteikumiem vai arī tā ir dalībvalsts tiesību aktu kompetencē?
- 2) Ja atbilde uz iepriekš minēto jautājumu ir tāda, ka izraidīšana ir jāveic saskaņā ar Direktīvas noteikumiem, vai izraidīšana ir jāveic saskaņā ar Direktīvas VI nodaļas un it īpaši tās 27. un 28. panta noteikumiem vai arī dalībvalsts šādos apstākļos var atsaukties uz citiem šīs direktīvas noteikumiem, it īpaši uz tās 14. un 15. pantu?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/38/EK (2004. gada 29. aprīlis) par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV 2004, L 158, p. 77).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 12. februārī iesniedza College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nīderlande) – T. Boer & Zonen BV/Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Lieta C-98/18)

(2018/C 152/18)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: T. Boer & Zonen BV

Atbildētājs: Staatssecretaris van Economische Zaken