

Tiesas (pirmā palāta) 2018. gada 5. jūlija rīkojums (*Raad van State* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*/C un J, S/*Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

(Lieta C-269/18 PPU) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība – Tiesas Reglamenta 99. pants – Kopējas procedūras starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai – Direktīva 2013/32/ES – 46. panta 6. un 8. punkts – Acīmredzami nepamatots starptautiskās aizsardzības pieteikums – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību – Atļauja palikt dalībvalsts teritorijā – Direktīva 2008/115/EK – 2., 3. un 15. pants – Nelikumīga uzturēšanās – Aizturēšana)

(2018/C 341/03)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad van State

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*, J, S

Atbildētāji apelācijas tiesvedībā: C, *Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/115/EK (2008. gada 16. decembris) par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi, un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/32/ES (2013. gada 26. jūnijs) par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai ir jāinterpretē tādējādi, ka tās nepieļauj trešās valsts valstspiederīgā, kura starptautiskās aizsardzības pieteikumu kompetentā administratīvā iestādē pirmajā instancē ir noraidījusi kā acīmredzami nepamatotu, aizturēšanu izraidīšanas nolūkā, ja saskaņā ar Direktīvas 2013/32 46. panta 6. un 8. punktu viņam ir likumīgi atļauts palikt valsts teritorijā līdz laikam, kamēr tiek pieņemts lēmums par viņa prasību attiecībā uz tiesībām palikt šajā teritorijā pārsūdzības par lēmumu, ar kuru ticis noraidīts viņa starptautiskās aizsardzības pieteikums, iznākuma gaidīšanas laikā.

⁽¹⁾ OV C 276, 6.8.2018.

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 17. maijā Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) iesniedza par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2018. gada 7. marta spriedumu lietā T-6/17 *Equivalenza Manufactory*/EUIPO – *ITM Entreprises* (“Black Label by Equivalenza”)

(Lieta C-328/18 P)

(2018/C 341/04)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: J. Crespo Carrillo)

Pārējās lietas dalībnieces: *Equivalenza Manufactory*, S.L. un *ITM Entreprises SAS*

Prasījumi

— atcelt pārsūdzēto spriedumu;

— piespriest prasītājam Vispārējā tiesā atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Regulas par Eiropas Savienības preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu šādu iemeslu dēļ:

1. Vispārējā tiesa esot nonākusi pretrunās, atzīstot, ka pastāv vizuālā līdzība, un tai pašā laikā noliedzot, ka apzīmējumi no vizuālā viedokļa ir līdzīgi;
2. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, bez turpmākas detalizēšanas apstiprinot iespējamo Apelācijas padomes konstatēto konceptuālo atšķirību;
3. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, novērtējot pirkšanas ieradumus apzīmējumu līdzības pārbaudes kontekstā tā vietā, lai vērtētu šos ieradumus saistībā ar sajaukšanas iespējas visaptverošu vērtējumu;
4. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, apstiprinot, ka konfliktējošie apzīmējumi nav līdzīgi, lai gan tā ir atzinusi, ka fonētiskajā aspektā tie ir vidēji līdzīgi.

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 21. jūnijā H iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2018. gada 11. aprīļa spriedumu lietā T-271/10 RENV: H/Eiropas Savienības Padome

(Lieta C-413/18 P)

(2018/C 341/05)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: H (pārstāve: M. Velardo, *avvocatessa*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt 2018. gada 11. aprīļa spriedumu lietā T-271/10 RENV H/Eiropas Savienības Padome, ciktāl spriedumā ir noraidīta apelācijas sūdzības iesniedzējas prasība atcelt 2010. gada 7. aprīļa lēmumu, ko ir parakstījis Eiropas Savienības Policijas misijas personāla vadītājs un ar kuru apelācijas sūdzības iesniedzēja tika pārcelta “Criminal Justice Adviser-Prosecutor” amatā Banja Lukas (Bosnija un Hercegovina) reģionālajā birojā un, pakārtoti, 2010. gada 30. aprīļa lēmumu, ko ir parakstījis Padomes Lēmuma 2009/906/KĀDP⁽¹⁾ (2009. gada 8. decembris) par Eiropas Savienības policijas misiju (EUPM) Bosnijā un Hercegovinā (BiH) 6. pantā minētais misijas vadītājs un ciktāl spriedumā ir noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzību sakarā ar iepriekš minēto lēmumu prettiesiskumu;
- taisīt spriedumu lietā un, ja nepieciešams, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai;
- piespriest atbildētājam pirmajā instancē atlīdzināt tiesāšanās izdevumus lietā C-455/14 P, kā arī šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

- Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo Vispārējās tiesas Reglamenta 216. panta un Pamattiesību hartas 47. panta pārkāpumu, ciktāl pārsūdzēto spriedumu taisīja palāta, kurā daļēji bija tie paši tiesneši, kuri izdeva Eiropas Savienības Tiesas atcelto rīkojumu.