

3. Vispārējā tiesa neesot arī pietiekami ņēmusi vērā apelācijas sūdzības iesniedzējas norādītās sevišķās sabiedrības intereses par piekļuvi attiecīgajai vides informācijai.

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1367/2006 (2006. gada 6. septembris) par to, kā Kopienas iestādēm un struktūrām piemērot Orhūsas Konvenciju par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties [vērsties] tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (OV 2006, L 264, 13. lpp.).
- (²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. oktobrī iesniedza *Amtsgericht Erding* (Vācija) – *F./Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV*

(Lieta C-656/18)

(2019/C 16/37)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Erding

Pamatlietas puses

Prasītāja: F.

Atbildētāja: *Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV*

Ar Tiesas 2018. gada 7. novembra rīkojumu lieta tika izslēgta no reģistra.

Prasība, kas celta 2018. gada 30. oktobrī – Eiropas Komisija/Beļģijas Karaliste

(Lieta C-676/18)

(2019/C 16/38)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: M. Condou-Durande, C. Cattabriga un G. von Rintelen)

Atbildētāja: Beļģijas Karaliste

Prasījumi

- Konstatēt, ka, vēlākais, līdz 2016. gada 30. septembrim nepieņemot visus normatīvos un administratīvos aktus, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/36/ES (2014. gada 26. februāris) (¹) prasības, vai – jebkurā gadījumā – nepaziņojot šos aktus Komisijai, Beļģijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir uzlikti, pamatojoties uz minētās direktīvas 28. panta 1. punktu;
- Saskaņā ar LESD 260. panta 3. punktu piespriest Beļģijas Karalistei uz Komisijas norādītu kontu pārskaitāmu kavējuma naudu 49 906,50 EUR apmērā par katru dienu, skaitot no Tiesas sprieduma pasludināšanas datuma šajā lietā, par pienākuma paziņot par Direktīvas 2014/36/ES transponēšanas pasākumiem neizpildi;
- Piespriest Beļģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Saskaņā ar Direktīvas 2014/36/ES 28. panta 1. punktu dalībvalstīm ir pienākums īstenot nepieciešamos pasākumus, lai transponētu šīs direktīvas prasības vēlākais līdz 2016. gada 30. septembrim. Tā kā Beļģija nav paziņojusi par transponēšanas pasākumiem, Komisija ir nolēmusi vērsties Tiesā.

Savā prasībā Komisija ierosina piespriest Beļģijai kavējuma naudu 49 906,50 EUR apmērā par katru dienu. Kavējuma naudas apmērs esot aprēķināts, ņemot vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu, kā arī preventīvo iedarbību atkarībā no šīs dalībvalsts maksātspējas.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/36/ES (2014. gada 26. februāris) par trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanas un uzturēšanās nosacījumiem nodarbinātības kā sezonas darbiniekiem nolūkā (OV 2014, L 94, 375. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 7. novembrī iesniedza High Court (Īrija) – Minister for Justice and Equality/ND

(Lieta C-685/18)

(2019/C 16/39)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court

Pamatlietas puses

Prasītājs: Minister for Justice and Equality

Atbildētājs: ND

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai kritēriji, pēc kuriem nosaka, vai prokurors, kas ir izraudzīts par izsniegšanas tiesu iestādi atbilstoši 6. panta 1. punktam ⁽¹⁾ tiesu iestāde šī 2002. gada Pamatlēmuma par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm 6. panta 1. punktā ietvertā teikuma autonomā izpratnē, ir šādi: 1) prokurors ir neatkarīgs no izpildvaras un 2) savā tiesību sistēmā tiek uzskatīts par tādu, kas īsteno tiesas spriešanu vai piedalās tiesas spriešanā?
- 2) Ja nē, tad kādi ir kritēriji, pēc kuriem valsts tiesa nosaka, vai prokurors, kas ir izraudzīts par izsniegšanas tiesu iestādi atbilstoši Pamatlēmuma 6. panta 1. punktam, ir tiesu iestāde atbilstoši 6. panta 1. punktam?
- 3) Ja kritēriji iekļauj prasību, ka prokuroram ir jāīsteno tiesas spriešana vai jāpiedalās tiesas spriešanā, vai tas ir jānosaka saskaņā ar prokurora statusu viņa tiesību sistēmā vai saskaņā ar konkrētiem objektīviem kritērijiem? Ja tas ir jādara saskaņā ar objektīviem kritērijiem, tad kādi tie ir?
- 4) Vai Lietuvas Republikas Prokuratūra ir tiesu iestāde šī 2002. gada Pamatlēmuma par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm 6. panta 1. punktā ietvertā teikuma autonomā izpratnē?

⁽¹⁾ Padomes Pamatlēmums 2002/584 (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (OV 2002, L 190, 1. lpp.).