

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir pieļāvusi kļūdas vērtējumā, uzskatot, ka ir izpildīts Lēmuma 1. panta 1. punktā un Regulas 2. panta 1. punktā paredzētais kritērijs prasītāja vārda iekļaušanai sarakstā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Lēmuma 1. panta 1. punkts un Regulas 2. panta 1. punkts ir prettiesiski, jo a) tiem nav juridiska pamata un/vai b) ar tiem ir pārkāpts samērīguma princips.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas prasītāja tiesības saskaņā ar LES 6. pantu, lasot kopā ar LES 2. un 3. pantu, un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. un 48. pantu, Padomei uzskatot, ka tiesvedība Ēģiptē ir bijusi saderīga ar cilvēka pamattiesībām.

Prasība, kas celta 2018. gada 5. jūnijā – Hauzenberger/EUIPO (“TurboPerformance”)

(Lieta T-349/18)

(2018/C 259/67)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Andreas Hauzenberger* (Sinzing, Vācija) (pārstāvis: *B. Bittner*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “TurboPerformance” – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 053 431

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2018. gada 5. aprīļa lēmums lietā R 2206/2017–4

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 5. jūnijā – Euronet Consulting/Komisija

(Lieta T-350/18)

(2018/C 259/68)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Euronet Consulting EEIG* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: *P. Peeters* un *R. Van Cleemput*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

- atcelt nezināmā datumā pieņemto atbildētājas lēmumu, kurš prasītājam ir paziņots 2018. gada 26. marta vēstulē, un ar kuru ir noraidīts tās piedāvājums iepirkuma procedūras *EuropeAid/138778/DH/SER/Multi* – 2018. gada pamatnolīguma par ārējās palīdzības īstenošanu (*FWC SIEA 2018*) 2. daļai, kā arī ar kuru līguma slēgšanas tiesības ir piešķirtas desmit citiem pretendentiem;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka viena juridiskā apvienība vienā un tajā pašā iepirkuma daļā esot pārstāvēta divas reizes.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka viena juridiskā persona divas reizes esot darbojusies kā konsorcijs vadošā sabiedrība un trešajā reizē kā konsorcijs dalībniece.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka viena juridiskā apvienība esot bijusi pārstāvēta vairāk nekā divās iepirkuma daļās.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka viena juridiskā apvienība esot vadošā sabiedrība vairāk nekā divās iepirkuma daļās.

Prasība, kas celta 2018. gada 28. maijā – *Promeco/EUIPO* – *Aerts* (trauki)

(Lieta T-353/18)

(2018/C 259/69)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Promeco NV* (Kortreika, Beļģija) (pārstāvji: *H. Hartwig* un *A. von Mühlendahl*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *Aerts NV* (Gēla, Beļģija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus dizainparauga īpašniece: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece

Strīdus dizainparaugs: Eiropas Savienības dizainparaugs Nr. 218 193-0010

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas paplašinātās padomes 2018. gada 16. februāra lēmums lietā R 459/2016-G

Prasījumi:

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;