

- pakārtoti, ja Vispārējā tiesa nolemtu, ka parasto akciju klasificēšana pirmā līmeņa pamata kapitālā bez iepriekšējas ECB atļaujas ir Regulas (ES) Nr. 575/2013 26. panta 3. punkta pārkāpums, prasītāja apgalvo, ka tā apzināti vai aiz neuzmanības nav izdarījusi nevienu pārkāpumu saistībā ar minētās tiesību normas piemērošanu un ka ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāpts tiesiskās drošības princips.
 - pakārtoti tam, ja Vispārējā tiesa nolemtu, ka ir konstatējams pārkāpums un prasītājam piemērojams sods, prasītāja apgalvo, ka, ņemot vērā apgalvotā pārkāpuma smaguma neesamību un prasītājas sadarbību, ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāpts samērīguma princips.
2. Otrais pamats attiecas uz ECB pieļauto prasītājas procesuālo pamattiesību pārkāpumu, ko ECB esot izdarījusi, jo tā apstrīdēto lēmumu esot balstījusi uz iebildumiem, par kuriem prasītājam nebija iespējams iesniegt savus iebildumus.

Prasība, kas celta 2018. gada 25. septembrī – *Crédit agricole Corporate and Investment Bank*/ECB

(Lieta T-577/18)

(2018/C 436/79)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Crédit agricole Corporate and Investment Bank* (Montrouge, Francija) (pārstāvji: A. Champsaur un A. Delors, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pamatojoties uz LESD 256. un 263. pantu, atcelt 2018. gada 16. jūlijā pieņemto ECB lēmumu ECB-SSM-2018-FRCAG-76;
- piespriest ECB atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus, kas būtībā ir identiski pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-576/18 *Crédit agricole*/ECB.

Prasība, kas celta 2018. gada 25. septembrī – *CA Consumer Finance*/ECB

(Lieta T-578/18)

(2018/C 436/80)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *CA Consumer Finance* (Massy, Francija) (pārstāvji: A. Champsaur un A. Delors, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pamatojoties uz LESD 256. un 263. pantu, atcelt 2018. gada 16. jūlijā pieņemto ECB lēmumu ECB-SSM-2018-FRCAG-77;
- piespriet ECB atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus, kas būtībā ir identiski pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-576/18 *Crédit agricole/ECB*.

Prasība, kas celta 2018. gada 27. septembrī – *Ukrselhosprom PCF un Versobank/ECB*

(Lieta T-584/18)

(2018/C 436/81)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Ukrselhosprom PCF LLC* (Solone, Ukraina) un *Versobank AS* (Tallina, Igaunija) (pārstāvji: O. Behrends, L. Feddern un M. Kirchner, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt 2018. gada 17. jūlija lēmumu ECB/SSM/2018-EE-2 WHD-2017-0012, ar kuru ir atsaukta *Versobank AS* bankas licence;
- attiecīgi atcelt 2018. gada 14. augusta rīkojumu ECB-SSM-2018-EE-3 par izdevumu atlīdzināšanu attiecībā uz iekšējo administratīvo pārskatīšanu;
- piespriet atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza divdesmit četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ECB nav kompetences pieņemt lēmumu saistībā ar *Versobank AS* likvidāciju.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ECB nav patstāvīgi veikusi novērtējumu attiecībā uz pamatā esošo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas (NILL)/terorisma finansēšanas apkarošanas (TFA) problemātiku.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ECB nav izmeklējusi, kā arī rūpīgi un objektīvi pārbaudījusi un izvērtējusi visus nozīmīgos lietas aspektus.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir notikusi prettiesiska balstīšanās uz, kā tiek apgalvots, nepareizu iesniegtu informāciju saistībā ar *Versobank* darbībām Latvijā.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ECB nav ņēmusi vērā ļoti kompetentās un respektablās vadības komandas pozitīvo lomu.