

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības preču zīmes, kas attēlo cilvēka tēlu virs vairoga sarkanā, zilā, gaiši zilā, tumši zilā, pelēkā un baltā krāsā, reģistrācijas pieteikums — reģistrācijas pieteikums Nr. 15 273 634

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 30. novembra lēmums lietā R 876/2018-2

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- noraidīt apelācijas sūdzību, kas attiecas uz iebildumu procesu Nr. B 2 738 030;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā un piespriest potenciālajai personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt izdevumus EUIPO.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta otrā teikuma pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 91. panta 1. punkta pirmā teikuma pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2017/1001 46. panta 1. punkta a) apakšpunkta, aplūkojot to kopsakarā ar 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, pārkāpums.

Prasība, kas celta 2019. gada 8. martā — Brunswick Bowling Products/Komisija

(Lieta T-152/19)

(2019/C 155/59)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Brunswick Bowling Products LLC (Muskegon, Mičiganas pavalsts, ASV) (pārstāvji: R. Martens un V. Ostrovskis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2018/1960⁽¹⁾;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpti i) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/42/EK⁽²⁾ 11. pantā un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 765/2008⁽³⁾ 18. panta 5. punktā ietvertie procesuālie noteikumi un ii) Regulas (EK) Nr. 765/2008 18. panta 4. punktā minētais samērīguma princips, jo Zviedrijas aizsardzības pasākums neesot pamatots, ņemot vērā, ka tirgus uzraudzības iestādes maldināja prasītāju un ka bija pieejami mazāk ierobežojoši pasākumi, ar kuriem iespējams panākt atbilstību Direktīvai 2006/42/EK.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpti tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības principi, kā arī labas pārvaldības princips, jo Komisija nav ņēmusi vērā Apvienotās Karalistes, Vācijas, Somijas un Dānijas tirgus uzraudzības iestāžu apsvērumus un pēc tam izmantoto pieeju un apstrīdētajā lēmumā nav paredzēts neviens saprātīgs un iedarbīgs īstenošanas termiņš.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpti Direktīvas 2006/42/EK I pielikumā ietvertie procesuālie noteikumi, jo no apstrīdētā lēmuma un Zviedrijas Darba vides iestādes 2013. gada 30. augusta lēmuma izriet, ka, veicot aplūkojamo izstrādājumu izvērtēšanu atbilstoši Direktīvas 2006/42/EK I pielikumā izklāstītajām būtiskajām veselības aizsardzības un drošības (turpmāk tekstā — "BPVD") prasībām, nav sniegta pienācīga atsaucē uz vispārējo principu par zinātnes un tehnikas attīstības līmeni.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot kļūdījies faktu novērtējumā un rīkojusies neatbilstoši labas pārvaldības principam, jo no ražotāja netika pieprasīta nekāda nepieciešamā informācija, lai arī apstrīdētajā lēmumā ir teikts, ka ražotājs tehniskajā dokumentācijā nav norādījis saikni starp atsaucēm uz saskaņotajiem standartiem un attiecīgajām BPVD prasībām, kā paredzēts Direktīvas 2006/42/EK VII pielikumā. Proti, rūpīga un apdomīga pārvaldes iestāde būtu pieprasījusi šo trūkstošo informāciju pirms tik vērienīga lēmuma pieņemšanas.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Direktīvas 2006/42/EK 6. pants un vienlīdzīgas attieksmes princips, jo aplūkojamais akts ir konkrēti vērsts pret prasītājas izstrādājumiem, lai gan ES iekšējā tirgū ir līdzīgi, mazāk atbilstīgi citu ražotāju izstrādājumi. Turklāt ar to, ka apstrīdētajā lēmumā tika apsvērta tikai attiecīgo izstrādājumu izņemšana no aprites un atsaukšana, esot izkropļots tirgus, jo ES iekšējā tirgū joprojām ir atļautas līdzīgas citu ražotāju mašīnas.

⁽¹⁾ Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2018/1960 (2018. gada 10. decembris) par aizsardzības pasākumu, ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2006/42/EK Zviedrija pieņēmusi, lai aizliegtu laist tirgū uzņēmuma *Brunswick Bowling & Billiards* ražotu ķeģļu pacelāju un piederumu komplektu, kas paredzēti izmantošanai ar konkrētā veida ķeģļu pacelāju, un atsauktu no tirgus šādas mašīnas, kas jau laistas tirgū (izziņots ar dokumenta numuru C(2018) 8253) (OV 2018, L 315, 29. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/42/EK (2006. gada 17. maijs) par mašīnām, un ar kuru groza Direktīvu 95/16/EK (OV 2006, L 157, 24. lpp.)

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 765/2008 (2008. gada 9. jūlijs), ar ko nosaka akreditācijas un tirgus uzraudzības prasības attiecībā uz produktu tirdzniecību un atceļ Regulu (EEK) Nr. 339/93 (OV 2008, L 218, 30. lpp.)