

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Padomes Regulas (EEK) Nr. 2913/92<sup>(1)</sup> (1992. gada 12. oktobris) par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 239. panta 1. punkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka saskaņā ar šo tiesību normu ir pieļaujama muitas nodokļa atmaksa tādā situācijā kā pamatlietā, kurā attiecīgās personas ievestās ārpuskopienas preces ir tikušas atkal izvestas ārpus Kopienas muitas teritorijas un apstākļus, kuru dēļ radies muitas parāds, nevar saistīt ar attiecīgās personas klaju nolaidību?

<sup>(1)</sup> OV 1992, L 302, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 25. februārī iesniedza *Bezirksgericht Schwechat* (Austrija) – *JU/Air France Direktion für Österreich***

**(Lieta C-93/20)**

(2020/C 201/19)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Bezirksgericht Schwechat*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: JU

Atbildētāja: *Air France Direktion für Österreich*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Konvencijas par dažu starptautisko gaisa pārvadājumu noteikumu unifikāciju (Monreālas konvencija)<sup>(1)</sup> 31. panta 2. punkts, skatot to kopsakarā ar 31. panta 4. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka piegādes aizkavēšanās gadījumā par reģistrētās bagāžas sabojāšanu, kas ir notikusi gaisa kuģī vai jebkurā brīdī, kad par reģistrēto bagāžu atbildēja pārvadātājs, ne vēlāk kā septiņu dienu laikā pēc dienas, kad bagāža ir tikusi nodota saņēmēja rīcībā, ir jāiesniedz sūdzība pārvadātājam – pretējā gadījumā tiek izslēgta jebkāda prasība par zaudējumu atlīdzināšanu pret pārvadātāju, izņemot gadījumu, kad no viņa puses ir vērojama krāpšana?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga:

Vai Monreālas konvencijas 31. panta 2. punkts, skatot to kopsakarā ar 31. panta 4. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka piegādes aizkavēšanās gadījumā par reģistrētās bagāžas sabojāšanu, kas ir notikusi gaisa kuģī vai jebkurā brīdī, kad par reģistrēto bagāžu atbildēja pārvadātājs, ne vēlāk kā divdesmit vienas dienas laikā pēc dienas, kad bagāža ir tikusi nodota saņēmēja rīcībā, ir jāiesniedz sūdzība pārvadātājam – pretējā gadījumā tiek izslēgta jebkāda prasība par zaudējumu atlīdzināšanu pret pārvadātāju, izņemot gadījumu, kad no viņa puses ir vērojama krāpšana?

<sup>(1)</sup> Padomes Lēmums 2001/539/EK (2001. gada 5. aprīlis) par to, kā Eiropas Kopiena noslēdz Konvenciju par dažu starptautisko gaisa pārvadājumu noteikumu unifikāciju (Monreālas Konvenciju) (OV 2001, L 194, 38. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 25. februārī iesniedza *Landesgericht Linz* (Austrija) – *Land Oberösterreich/KV***

**(Lieta C-94/20)**

(2020/C 201/20)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Landesgericht Linz*

**Pamatlietas puses**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Land Oberösterreich*

Atbildētājs apelācijas tiesvedībā: *KV*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Direktīvas 2003/109/EK <sup>(1)</sup> 11. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds ir paredzēts *Oberösterreichisches Wohnbauförderungsgesetz* [Augšaustrijas Likumā par mājokļu būvniecības atbalstu] (turpmāk tekstā – “*oöWFG*”) 6. panta 9. un 11. punktā, saskaņā ar kuru Savienības pilsoņiem, EEZ valstu pilsoņiem un ģimenes locekļiem Direktīvas 2004/38/EK <sup>(2)</sup> izpratnē sociālais mājokļa pabalsts tiek piešķirts, nepieprasot apliecinājumu par valodas zināšanām, turpretim trešo valstu pilsoņiem, kuriem ir pastāvīgā iedzīvotāja statuss, Direktīvas 2003/109 izpratnē tiek pieprasītas noteiktā veidā apliecināmas vācu valodas pamatzināšanas, ja ar šo mājokļa pabalstu ir paredzēts novērst pārmērīgo slogu, ko rada mājokļa izmaksas, taču iztikas minimumu (tostarp vajadzību pēc mājokļa) nodrošina arī cits sociālais pabalsts (uz vajadzībām balstīts minimālais nodrošinājums saskaņā ar *Oberösterreichisches Mindestsicherungsgesetz* [Augšaustrijas Likumu par minimālo nodrošinājumu] personām, kuras atrodas ārkārtas sociālā situācijā?
- 2) Vai “tiešas vai netiešas diskriminācijas” aizliegums “rasu vai etniskās piederības dēļ” saskaņā ar Direktīvas 2000/43/EK <sup>(3)</sup> 2. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds ir paredzēts *oöWFG* 6. panta 9. un 11. punktā, saskaņā ar kuru Savienības pilsoņiem, EEZ valstu pilsoņiem un ģimenes locekļiem Direktīvas 2004/38 izpratnē sociālais pabalsts (mājokļa pabalsts saskaņā ar *oöWFG*) tiek piešķirts, nepieprasot apliecinājumu par valodas zināšanām, turpretim trešo valstu pilsoņiem (tostarp trešo valstu pilsoņiem, kuriem ir pastāvīgā iedzīvotāja statuss Direktīvas 2003/109 izpratnē) tiek pieprasītas noteiktā veidā apliecināmas vācu valodas pamatzināšanas?
- 3) Ja uz otro jautājumu tiek atbildēts noraidoši:

Vai diskriminācijas aizliegums, pamatojoties uz etnisko piederību, saskaņā ar Pamattiesību hartas 21. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds ir paredzēts *oöWFG* 6. panta 9. un 11. punktā, saskaņā ar kuru Savienības pilsoņiem, EEZ valstu pilsoņiem un ģimenes locekļiem Direktīvas 2004/38 izpratnē sociālais pabalsts (mājokļa pabalsts saskaņā ar *oöWFG*) tiek piešķirts, nepieprasot apliecinājumu par valodas zināšanām, turpretim trešo valstu pilsoņiem (tostarp trešo valstu pilsoņiem, kuriem ir pastāvīgā iedzīvotāja statuss Direktīvas 2003/109 izpratnē) tiek pieprasītas noteiktā veidā apliecināmas vācu valodas pamatzināšanas?

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 2003/109 (2003. gada 25. novembris) par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji (OV 2004, L 16, 44. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta Un Padomes Direktīva 2004/38 (2004. gada 29. aprīlis) par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV 2004, L 158, 77. lpp.).

<sup>(3)</sup> Padomes Direktīva 2000/43 (2000. gada 29. jūnijs), ar ko ievieš vienādas attieksmes principu pret personām neatkarīgi no rasu vai etniskās piederības (OV 2000, L 180, 22. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 27. februārī iesniedza *Finanzgericht Berlin-Brandenburg* (Vācija) – HR/*Finanzgericht Berlin-Brandenburg***

(Lieta C-108/20)

(2020/C 201/21)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Finanzgericht Berlin-Brandenburg*