

**Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 17. augustā HZ kā *etc-gaming GmbH* maksātnespējas administrators tās maksātnespējas procesā un OX kā *Casino-Equipment Vermietungs GmbH* maksātnespējas administrators tās maksātnespējas procesā iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2020. gada 16. jūnija spriedumu lietā T-803/19 *etc-gaming GmbH* un *Casino-Equipment Vermietungs GmbH*/Eiropas Komisija**

**(Lieta C-390/20 P)**

(2021/C 88/14)

Tiesvedības valoda – vācu

#### **Lietas dalībnieki**

*Apelācijas sūdzības iesniedzēji:* HZ kā *etc-gaming GmbH* maksātnespējas administrators tās maksātnespējas procesā un OX kā *Casino-Equipment Vermietungs GmbH* maksātnespējas administrators tās maksātnespējas procesā (pārstāvis: A. Schuster, advokāts)

*Otra lietas dalībiece:* Eiropas Komisija

Eiropas Savienības Tiesa (sestā palāta) ar 2021. gada 28. janvāra ar rīkojumu noraidīja apelācijas sūdzību kā acīmredzami nepamatotu un piesprieda apelācijas sūdzības iesniedzējiem segt savus tiesāšanās izdevumus pašiem.

**Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 25. augustā *Brands Up OÜ* iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2020. gada 25. jūnija spriedumu lietā T-651/19, *Brands Up OÜ*/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)**

**(Lieta C-404/20 P)**

(2021/C 88/15)

Tiesvedības valoda – somu

#### **Lietas dalībnieki**

*Apelācijas sūdzības iesniedzēja:* *Brands Up OÜ* (pārstāvji: M. Welin, advokāts, un J. Kaulo, pārstāvis)

*Otrs lietas dalībnieks:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Ar 2020. gada 17. decembra rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda *Brands Up OÜ* pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 2. decembrī iesniedza *Tribunalul București* (Rumānija) – HW, ZF, MZ/*Allianz Elementar Versicherungs AG***

**(Lieta C-652/20)**

(2021/C 88/16)

Tiesvedības valoda – rumāņu

#### **Iesniedzējtiesa**

*Tribunalul București*

#### **Pamatlietas puses**

*Prasītāji:* HW, ZF, MZ

*Atbildētāja:* *Allianz Elementar Versicherungs AG*

#### **Prejudiciālais jautājums**

Vai Regulas (ES) Nr. 1215/2012 <sup>(1)</sup> 11. panta 1. punkta b) apakšpunkta noteikumi ir jāinterpretē tādā nozīmē, ka tie attiecas tikai uz [Eiropas Savienības] dalībvalstu starptautisko jurisdikciju, vai arī tādā nozīmē, ka tie nosaka arī tās vietas tiesas, kurā atrodas apdrošināšanas saņēmēja dzīves vieta, iekšējo (teritoriālo) jurisdikciju?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzišanu un izpildi civillietās un komercietās (OV 2012, L 351, 1. lpp.).