

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 23. jūnijā Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2021. gada 14. aprīļa spriedumu lietā T-579/19 *The KaiKai Company Jaeger Wichmann GbR*/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

(Lieta C-382/21 P)

(2022/C 64/08)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: D. Hanf, D. Gája, E. Markakis, V. Ruzek)

Otra lietas dalībniece: *The KaiKai Company Jaeger Wichmann GbR*

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt pārsūdzēto Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2021. gada 14. aprīļa spriedumu lietā T-579/19 *The KaiKai Company Jaeger Wichmann/EUIPO* (Vingrošanas vai sporta ierīces un rīki);
- pilnībā noraidīt prasītājas prasību pirmajā instancē, kas bija vērsta pret apstrīdēto Apelācijas trešās padomes lēmumu lietā R 573/2019-3;
- piespriest prasītājai pirmajā instancē atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēja tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā, kā arī tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzējs *EUIPO* kā apelācijas pamatu norāda uz Regulas (EK) Nr. 6/2002⁽¹⁾ 41. panta 1. punkta pārkāpumu, kas izvirza jautājumu, kurš ir nozīmīgs Savienības tiesību vienotībai, konsekvencei vai attīstībai Tiesas statūtu 58.a panta trešās daļas izpratnē.

Ar pārsūdzēto spriedumu esot pārkāpts Regulas Nr. 6/2002 41. panta 1. punkts, pretēji šīs tiesību normas skaidram un nepārprotamam formulējumam konstatējot, ka tajā nav reglamentēts (*lacuna legis*) gadījums, kad prioritāte attiecībā uz reģistrētu Kopienas dizainparaugu ir pamatota ar agrāku "patentu". Šādi rīkojoties, Vispārējā tiesa neesot ņemusi vērā šajā tiesību normā skaidri un nepārprotami pausto Savienības likumdevēja lēmumu izslēgt patentus kā pamatu prioritātes prasījumiem attiecībā uz reģistrētiem Kopienas dizainparaugiem un ierobežot šādus prasījumus tikai ar agrākiem dizainparaugiem vai funkcionāliem modeļiem.

Ar pārsūdzēto spriedumu Regulas Nr. 6/2002 41. panta 1. punkts esot pārkāpts arī tiktāl, ciktāl tā tiešā un izsmeļošā norma esot aizstāta ar tiešu atsauci uz Parīzes konvencijas⁽²⁾ 4. pantu. Tādējādi Parīzes konvencijas 4. panta noteikuma tiešā spēka atzīšana ir pretrunā Tiesas pastāvīgajai judikatūrai, saskaņā ar kuru ne Parīzes konvencija, ne TRIPS nolīgums⁽³⁾ nevar pamatot tiesības, uz kurām personas var atsaukties Eiropas Savienības tiesās, pamatojoties uz Savienības tiesībām.

Visbeidzot, ar pārsūdzēto spriedumu esot pārkāpts Regulas Nr. 6/2002 41. panta 1. punkts, aizstājot tā skaidro un izsmeļoši formulēto normu ar kļūdainu Parīzes konvencijas 4. panta interpretāciju. Parīzes konvencijā nav juridiska pamata, kas varētu pamatot Vispārējās tiesas konstatējumu, saskaņā ar kuru prioritātes izmantošana attiecībā uz reģistrētu Kopienas dizainparaugu var tikt pamatota divpadsmit mēnešu prioritātes tiesību uz patentu pieprasīšanas termiņā.

Starptautisko tiesību un Savienības tiesību attiecību pamatprincipi, kas pārsūdzētajā spriedumā netika atzīti, cita starpā kalpo Savienības tiesiskās kārtības institucionālā līdzsvara un autonomijas aizsardzībai un ieņem nozīmīgu konstitucionālu vietu Savienības tiesiskajā kārtībā. Pārsūdzētais spriedums ne tikai ietekmē jautājumu par prioritātes prasījumiem intelektuālā īpašuma tiesību reģistrācijai, bet drīzāk arī rada precedentu visās regulējuma jomās, kas ietilpst TRIPS līguma piemērošanas jomā.

Apelācijas sūdzības pieļaujamība

Ar Tiesas (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) 2021. gada 10. decembra rīkojumu apelācijas sūdzība tika pilnā apmērā pieļauta.

- (¹) Padomes Regula (EK) Nr. 6/2002 (2001. gada 12. decembris) par Kopienas dizainparaugiem (OV 2002, L 3, 1. lpp.).
- (²) Konvencija par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību, kas parakstīta Parīzē 1883. gada 20. martā, pēdējo reizi pārskatīta Stokholmā (Zviedrija) 1967. gada 14. jūlijā un grozīta 1979. gada 28. septembrī (*Recueil des traités des Nations unies*, 828. sēj., Nr. 11851, 305. lpp.; turpmāk tekstā – “Parīzes konvencija”).
- (³) Līgums par intelektuālā īpašuma tiesību komercaspektiem (OV 1994, L 336, 214. lpp.) (turpmāk tekstā – “TRIPS līgums”).

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 23. jūnijā *Asolo LTD un WeMO Brands BV* iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2021. gada 28. aprīļa spriedumu lietā T-509/19 *Asolo/EUIPO*

(Lieta C-387/21 P)

(2022/C 64/09)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Asolo LTD un WeMO Brands BV* (pārstāvji: *W. Pors, advocaat, N. Dorenbosch, advocaat*)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2021. gada 13. decembra rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina, ka apelācijas sūdzība nav pieļaujama un piesprieda *Asolo LTD un WeMo Brands BV* pašām segt savus tiesāšanās izdevumus.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 2. augustā *Franz Schröder GmbH & Co. KG* iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2021. gada 2. jūnija spriedumu lietā T-854/19 *Franz Schröder/EUIPO*

(Lieta C-473/21 P)

(2022/C 64/10)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Franz Schröder GmbH & Co. KG* (pārstāvji: *L. Pechan, N. Fangmann, Rechtsanwälte*)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, *RDS Design ApS*

Ar 2021. gada 8. decembra rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina, ka apelācijas sūdzība nav pieļaujama un piesprieda *Franz Schröder GmbH & Co. KG* pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 2. augustā *Franz Schröder GmbH & Co. KG* iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2021. gada 2. jūnija spriedumu lietā T-855/19 *Franz Schröder/EUIPO*

(Lieta C-474/21 P)

(2022/C 64/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Franz Schröder GmbH & Co. KG* (pārstāvji: *L. Pechan, N. Fangmann, Rechtsanwälte*)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, *RDS Design ApS*