

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 22. jūlijā iesniedza Kúria (Ungārija) – CIG Pannónia Élelbiztosító Nyrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-458/21)

(2021/C 471/25)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Kúria

Pamatlietas puses

Prasītāja: CIG Pannónia Élelbiztosító Nyrt.

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK⁽¹⁾ (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 132. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka no PVN ir atbrīvots pakalpojums, kuru apdrošināšanas sabiedrība izmanto, lai:

- pārbaudītu apdrošinātajai personai diagnosticētas smagas slimības diagnozes pareizību un
- meklētu labākos pieejamos veselības aprūpes pakalpojumus apdrošinātās personas ārstēšanai un

gadījumā, ja to aptver apdrošināšanas polises segums un apdrošinātais to lūdz, organizētu veselības aprūpes sniegšanu ārvalstīs?

⁽¹⁾ OV 2006, L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 2. augustā iesniedza Bundesgerichtshof (Vācija) – Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG/Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

(Lieta C-472/21)

(2021/C 471/26)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG

Atbildētāja apelācijas instances tiesvedībā: Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai sastāvdaļa, kurā atspoguļojas dizainparaugs, ir jau tad “redzama” Direktīvas 98/71/EK⁽¹⁾ 3. panta 3. punkta izpratnē, ja ir objektīvi iespējams atpazīt dizainu, sastāvdaļai atrodies iebūvētā stāvoklī, vai arī nozīme ir redzamībai noteiktos lietošanas apstākļos vai no noteiktas tādas personas perspektīvas, kas sastāvdaļu aplūko?