

- 4) Vai trešās valsts valstspiederīgajai, kura ieceļojusi Vācijā no Itālijas ar pastāvīgo iedzīvotāju beztermiņa uzturēšanās atļauju un kurai ir stabili un regulāri ienākumi, var pārmest, ka tā nav iesniegusi pierādījumus par piemērotu mājokli, lai gan Vācija nav izmantojusi Direktīvas 2003/109/EK 15. panta 4. punkta otrajā daļā paredzētās pilnvaras un uzņemšana sociālajā mājoklī bija nepieciešama tikai tāpēc, ka, kamēr viņai nav uzturēšanās atļaujas saskaņā ar *AufenthG* 38.a pantu, viņai netiek izmaksāts bērnu pabalsts?

(¹) Padomes Direktīva 2003/109/EK (2003. gada 25. novembris) par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji (OV 2004, L 16, 44. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 31. decembrī iesniedza Audiencia Nacional
(Spānija) – Endesa Generación S.A./Tribunal Económico Administrativo Central**

(Lieta C-833/21)

(2022/C 138/19)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Audiencia Nacional

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Endesa Generación S.A.*

Atbildētāja: *Tribunal Económico Administrativo Central*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Direktīvas 2003/96/EK (¹) 14. panta 1. punkta a) apakšpunktu ir saderīgs Spānijas tiesiskais regulējums, kas nosaka elektroenerģijas ražošanai paredzēto ogļu aplikšanu ar nodokli, ja, lai gan tiek deklarēts, ka šī nodokļa nolūks ir vides aizsardzība, šis nolūks nav atspoguļots nodokļa struktūrā un no tā gūtie ieņēmumi tiek izmantoti elektroenerģijas sistēmas izmaksu finansēšanai?
- 2) Vai var uzskatīt, ka vides aizsardzības nolūks ir konkretizēts nodokļa struktūrā, tāpēc, ka nodokļa likmes tiek noteiktas atkarībā no elektroenerģijas ražošanā izmantojamo ogļu siltumspējas?
- 3) Vai vides aizsardzības nolūks tiek sasniegts ar to vien, ka nodokļi tiek uzlikti noteiktiem neatjaunojamās enerģijas produktiem un no nodokļa tiek atbrīvoti energoprodukti, kuru izmantošana tiek uzskatīta par mazāk kaitīgu videi?

(¹) Padomes Direktīva 2003/96/EK (2003. gada 27. oktobris), kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (OV 2003, L 283, 51. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 6. janvārī iesniedza Oberlandesgericht Graz
(Austrija) – Staatsanwaltschaft Graz/MS**

(Lieta C-16/22)

(2022/C 138/20)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Graz

Pamatlietas puses

Pieteicēja: *Staatsanwaltschaft Graz*

Atbildētāja: MS

Otra lietas dalībiece: *Finanzamt für Steuerstrafsachen und Steuerfahndung Düsseldorf*