

**Prasība, kas celta 2021. gada 23. jūnijā – Hecht Pharma/EUIPO – Gufic Biosciences (“Gufic”)****(Lieta T-346/21)**

(2021/C 329/47)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Hecht Pharma GmbH (Bremefurde, Vācija) (pārstāvji: C. Sachs un J. Sachs, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Gufic Biosciences Ltd. (Mumbaja, Indija)

**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Gufic” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 8 613 044

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2021. gada 3. jūnija lēmums lietā R 2738/2019-2

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un atzīt Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 8 613 044 “Gufic” par atceltu arī attiecībā uz 5. klasē “Medikamenti” ietilpstošajām precēm;
- piespriest Gufic Biosciences Ltd. atlīdzināt pirmstiesas procesa izdevumus un tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta pārkāpums.

**Prasība, kas celta 2021. gada 17. jūnijā – ClientEarth/Komisija****(Lieta T-354/21)**

(2021/C 329/48)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: ClientEarth AISBL (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: O. Brouwer, B. Verheijen un T. van Helfteren, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētājas 2021. gada 7. aprīļa lēmumu, ar ko ir atteikts saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1049/2001<sup>(1)</sup> un Regulu (EK) Nr. 1367/2006<sup>(2)</sup> piešķirt piekļuvi lūgtajiem dokumentiem, kuri attiecas uz zivsaimniecības kontroles īstenošanas stāvokli Francijā un Dānijā un pilotlietu esamību un pārkāpuma procedūrām Eiropas Savienībā saistībā ar Regulas (EK) Nr. 1224/2009<sup>(3)</sup> īstenošanu, un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pieļāvusi tiesību kļūdas un acīmredzamas kļūdas vērtējumā, kas izriet no tā, ka ir nepareizi ticis piemērots izņēmums no pārbaudēm, izmeklēšanas un audita atbilstoši Pārredzamības regulas 4. panta 2. punkta trešajam ievilkumam un Regulas (EK) Nr. 1367/2006 6. panta 1. punktam, kā arī tiek apgalvots, ka neesot izpildīts pienākums norādīt pamatojumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nepamatoti atteicās atzīt, ka lūgto dokumentu izpaušana ir sabiedrības interesēs.

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

(<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1367/2006 (2006. gada 6. septembris) par to, kā Kopienas iestādēm un struktūrām piemērot Orhūsas Konvenciju par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (OV 2006, L 264, 13. lpp.).

(<sup>3</sup>) Regula (EK) Nr. 1224/2009 (2009. gada 20. novembris), ar ko izveido Kopienas kontroles sistēmu, lai nodrošinātu atbilstību kopējās zivsaimniecības politikas noteikumiem, un groza Regulas (EK) Nr. 847/96, (EK) Nr. 2371/2002, (EK) Nr. 811/2004, (EK) Nr. 768/2005, (EK) Nr. 2115/2005, (EK) Nr. 2166/2005, (EK) Nr. 388/2006, (EK) Nr. 509/2007, (EK) Nr. 676/2007, (EK) Nr. 1098/2007, (EK) Nr. 1300/2008 un (EK) Nr. 1342/2008, un atceļ Regulas (EEK) Nr. 2847/93, (EK) Nr. 1627/94 un (EK) Nr. 1966/2006 (OV 2009, L 343, 1. lpp.).

## Prasība, kas celta 2021. gada 24. jūnijā – *Polo Club Düsseldorf/EUIPO – Company Bridge and Life* ("POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976")

(Lieta T-355/21)

(2021/C 329/49)

Tiesvedības valoda – angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG* (Diseldorfā, Vācija) (pārstāvis: C. Weil, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: *Company Bridge and Life, SL* (Elče, Spānija)

## Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 984 671

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 26. aprīļa lēmums lietā R 1667/2020-1

## Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- grozīt apstrīdēto lēmumu un
- noraidīt iebildumu.

## Izvirzītais pamats

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.