

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi 125. panta 5. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks, kurš uzskata, ka tam ir nodarīts kaitējums tādēļ, ka trešā persona bez tā piekrišanas ir izmantojusi šai preču zīmei identisku apzīmējumu tiešsaistes reklāmā un pārdošanas piedāvājumos saistībā ar precēm, kas ir identiskas vai līdzīgas tām, attiecībā uz kurām ir reģistrēta minētā preču zīme, var celt pret šo trešo personu prasību par pārkāpumu tās dalībvalsts Eiropas Savienības preču zīmju tiesā – kuras teritorijā atrodas patērētāji un komersanti, kam paredzēta šī reklāma vai pārdošanas piedāvājumi, lai gan minētā trešā persona nav skaidri un nepārprotami norādījusi šo dalībvalsti kā vienu no teritorijām, uz kuru varētu tikt piegādātas attiecīgās preces –, ja šī trešā persona ir izmantojusi šo apzīmējumu, lietojot maksas atsaucis pakalpojumu tādā meklētājprogrammas tīmekļvietnē, kurā tiek izmantots šis dalībvalsts augstākā līmeņa valsts domēna nosaukums. Turpretī tas tā nav tikai tādēļ vien, ka attiecīgā trešā persona ir izmantojusi tās preču fotoattēlu dabiskas atsaucis pakalpojumu fotoattēlu kopīgošanas tiešsaistes platformā, kas ietilpst vispārējā augstākā līmeņa domēnā, lietojot meta tēmturus, kuros kā atslēgvārds ir izmantota attiecīgā preču zīme.

(¹) OV C 171, 25.4.2022.

Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 27. aprīļa spriedums (*Gerechtshof Amsterdam* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – X BV, *Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam*

(Lieta C-107/22 (¹), X un *Inspecteur van de Belastingdienst Douane*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopējais muitas tarifs – Preču klasifikācija – Kombinētā nomenklatūra – Interpretācija – Vispārīgi noteikumi – 2. vispārīgā noteikuma a) punkts – Nesalikta vai izjaukta stāvoklī uzrādīta prece – Daļas, kas pēc to montāžas veido satelītu uztveršanas iekārtas – Klasificēšana par gatavu uztveršanas iekārtu)

(2023/C 205/18)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Gerechtshof Amsterdam

Pamatlietas puses

Prasītāja: X BV

Piedaloties: *Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam*

Rezolutīvā daļa

1) Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2006. gada 17. oktobra Regulu (EK) Nr. 1549/2006, I pielikumā ietvertu kombinētās nomenklatūras interpretācijas vispārīgo noteikumu 2. vispārīgā noteikuma a) punkts

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

satelītu uztvērēja daļas, kuras pēc laišanas brīvā apgrozībā ir paredzēts salikt gatavā iekārtā, kuras tiek transportētas vienā konteinerā un kuras viens un tas pats deklarētājs vienā un tajā pašā dienā deklarē laišanai brīvā apgrozībā vienā un tajā pašā muitas iestādē savā vārdā un uz sava rēķina, iesniedzams divas atsevišķas deklarācijas par laišanu brīvā apgrozībā, un kuras pēc laišanas brīvā apgrozībā pieder diviem saistītiem uzņēmumiem, ir jāuzskata par tādu ierīci, kas šīs pašas normas izpratnē ir izjauktā vai nesalikta veidā un tādēļ ietilpst vienā un tajā pašā tarifa pozīcijā, ja, ņemot vērā objektīvus faktoros, ir konstatēts, ka šīs daļas veido vienu veselu ierīci un aptver visas šīs ierīces sastāvdaļas.

- 2) Regulas Nr. 2658/87, kas grozīta ar Regulu Nr. 1549/2006, I pielikumā ietverto Kombinētās nomenklatūras interpretācijas vispārīgo noteikumu 2. vispārīgā noteikuma a) punkts

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

tas ir piemērojams arī tad, ja dažas no attiecīgajām precēm ir deklarētas laišanai brīvā apgrozībā, bet citām ir piemērota Kopienas ārējā tranzīta procedūra.

(¹) OV C 207, 23.5.2022.

Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 27. aprīļa spriedums (*Bundesarbeitsgericht* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – FI/*Bayerische Motoren Werke AG*

(Lieta C-192/22 (¹), *Bayerische Motoren Werke*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā politika – Direktīva 2003/88/EK – 7. panta 1. punkts – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 31. panta 2. punkts – Tiesības uz ikgadēju apmaksātu atvaļinājumu – Šo tiesību zaudēšana – Pakāpeniskās priekšlaicīgās pensionēšanās shēma – Ikgadējā atvaļinājuma dienas, kas iegūtas atbilstoši šai shēmai veikta darba periodā, bet vēl nav izmantotas – Darbnespēja)

(2023/C 205/19)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesarbeitsgericht

Pamatlietas puses

Prasītājs: FI

Atbildētāja: *Bayerische Motoren Werke AG*

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/88/EK (2003. gada 4. novembris) par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem 7. pants kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 31. panta 2. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts, ka tiesības uz ikgadēju apmaksātu atvaļinājumu, kuras darba ņēmējs ir ieguvis, strādājot savā darbā atbilstoši pakāpeniskās pensionēšanās shēmai, zūd atvaļinājuma atsaucē gada beigās vai pēc tam, ja darba ņēmējs nevar izmantot šo atvaļinājumu pirms atbrīvojuma no darba perioda slimības dēļ, pat ja tā nav ilgstoša prombūtne.

(¹) OV C 222, 7.6.2022.