

Tiesas (trešā palāta) 2023. gada 20. aprīļa spriedums (Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato/Comune di Ginosa

(Lieta C-348/22 ⁽¹⁾, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Commune de Ginosa))

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumi iekšējā tirgū – Direktīva 2006/123/EK – Spēkā esamības novērtējums – Juridiskais pamats – EKL 47., 55. un 94. pants – Interpretācija – Šīs direktīvas 12. panta 1. un 2. punkts – Tieša iedarbība – Dalībvalstu pienākuma potenciālajiem pretendentiem piemērot objektīvu un pārskatāmu atlases procedūru, kā arī aizlieguma automātiski atjaunot konkrētai darbībai piešķirtās atļaujas beznosacījuma un pietiekami precīzais raksturs – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts automātisks jūras krasta valsts īpašumu ekspluatācijas koncesiju pagarinājums)

(2023/C 205/22)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Pamatlietas puses

Prasītāja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Atbildētāja: Comune di Ginosa

Piedaloties: L'Angolino Soc. coop., Lido Orsa Minore di AB, La Capannina Srl, Sud Platinum Srl, Lido Zanzibar Srl, Poseidone Srl, Lg Srls, Lido Franco di GH & C. Snc, Lido Centrale Piccola Soc. Coop. arl, Bagno Cesena Srls, E.T. Edilizia e Turismo Srl, Bluserena SpA, Associazione Pro Loco "Luigi Strada", M2g Raw Materials SpA, JF, D.M.D. Snc di CD & C. Snc, Ro.Mat., di MN & Co Snc, Perla dello Jonio Srl, Ditta Individuale EF, Associazione Dopolavoro Ferroviario Sez. Marina di Ginosa, Al Capriccio Bis di RS, LB, Sib Sindacato Italiano Balneari, Federazione Imprese Demaniali

Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/123/EK (2006. gada 12. decembris) par pakalpojumiem iekšējā tirgū 12. panta 1. un 2. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tos nepiemēro tikai jūras krasta valsts īpašumu ekspluatācijas koncesijām, kurām ir saistība ar zināmām pārrobežu interesēm.

- 2) Direktīvas 2006/123 12. panta 1. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tas pieļauj, ka dabas resursu un pieejamo koncesiju nepietiekamība tiek vērtēta, apvienojot abstraktu un vispārēju pieeju valsts līmenī ar kazuistisku pieeju, kas balstīta uz attiecīgās pašvaldības piekrastes teritorijas analīzi.

- 3) Pirmā jautājuma izskatīšanā nav atklājies neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt Direktīvas 2006/123 spēkā esamību, ņemot vērā EKL 94. pantu.

- 4) Direktīvas 2006/123 12. panta 1. un 2. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

dalībvalstu pienākums potenciālajiem pretendentiem piemērot objektīvu un pārskatāmu atlases procedūru, kā arī aizliegums automātiski atjaunot konkrētai darbībai piešķirtu atļauju ir noteikti bez nosacījumiem un pietiekami precīzi, lai tos varētu uzskatīt par tādiem, kam ir tieša iedarbība.

5) LESD 288. panta trešā daļa

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

Direktīvas 2006/123 12. panta 1. un 2. punktā paredzētā pienākuma un aizlieguma tiesās iedarbības, kā arī pienākuma nepiemērot pretrunā esošas valsts tiesību normas izvērtēšana ir valsts tiesu un administratīvo iestāžu, tostarp pašvaldības iestāžu, kompetencē.

(¹) OV C 318, 22.8.2022.

Tiesas (devītā palāta) 2023. gada 27. aprīļa spriedums (Tribunal d'arrondissement de Luxembourg (Luksemburga) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – CM/DN

(Lieta C-372/22 (¹), CM (Saskarsmes tiesības ar bērnu, kas pārcēlies))

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Jurisdikcija, nolēmumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku atbildību – Regula (EK) Nr. 2201/2003 – 9. un 15. pants – Bērna iepriekšējās pastāvīgās dzīvesvietas dalībvalsts tiesu piekritības turpināšanās pēc pārvietošanās – Jēdziens “pārvietošanās” – Pieteikums grozīt nolēmumu par saskarsmes tiesībām – Termiņa, kurā šāds pieteikums ir jāiesniedz, aprēķināšana – Lietas nodošana bērna jaunās pastāvīgās dzīvesvietas dalībvalsts tiesai, kas ir labākā situācijā lietas izskatīšanai)

(2023/C 205/23)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal d'arrondissement de Luxembourg

Pamatlietas puses

Prasītājs: CM

Atbildētāja: DN

Rezolutīvā daļa

1) Padomes Regulas (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu 9. panta 1. punkts

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

trīs mēnešu laikposms, kurā, atkāpjoties no Regulas Nr. 2201/2003 8. panta 1. punkta, bērna iepriekšējās pastāvīgās dzīvesvietas dalībvalsts tiesām saglabājas jurisdikcija izskatīt pieteikumu par galīgā nolēmuma par saskarsmes tiesībām grozīšanu, sākas nākamajā dienā pēc šī bērna faktiskās pārcelšanās uz viņa jaunās pastāvīgās dzīvesvietas dalībvalsti.

2) Regula Nr. 2201/2003

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

bērna iepriekšējās pastāvīgās dzīvesvietas dalībvalsts tiesa, kurai saskaņā ar šīs regulas 9. pantu ir jurisdikcija izskatīt lietu pēc būtības, var izmantot minētās regulas 15. pantā paredzēto iespēju nodot lietu šī bērna jaunās pastāvīgās dzīvesvietas dalībvalsts tiesai, ja vien ir ievēroti 15. pantā paredzētie nosacījumi.

(¹) OV C 359, 19.9.2022.