

- 3) Vai Direktīvas 2014/59/ES 3. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka – lai nodrošinātu operacionālu neatkarību un novērstu interešu konfliktu – tas ļauj dalībvalstij strukturāli nenodalīt noregulējuma iestādes funkcijas un pārējās funkcijas, ko tā veic kā likumiskā banku noguldījumu apdrošinātāja vai bankas administratore (pagaidu administratore), kas iecelta, pamatojoties uz valsts uzraudzības iestādes lēmumu Regulas (ES) Nr. 575/2013⁽²⁾ un Direktīvas 2013/36/ES⁽³⁾ piemērošanas nolūkā?
- 4) Vai Direktīvas 2014/59/ES 3. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja dalībvalsts nav izpildījusi pienākumus noteikt atbilstošus strukturālus pasākumus, lai nodrošinātu operacionālu neatkarību un novērstu interešu konfliktus starp Regulā (ES) Nr. 575/2013 un Direktīvā 2013/36/ES noteiktajām uzraudzības funkcijām vai pārējām attiecīgās iestādes funkcijām un noregulējuma iestādes funkcijām, var uzskatīt, ka operacionālas neatkarības un interešu konfliktu novēršanas nosacījums ir izpildīts, ja valsts administratīvā tiesa, kas kontrolē lēmumu par piespiedu pārstrukturēšanu, ir konstatējusi, ka citi noregulējuma iestādes piemērotie organizatoriskie pasākumi un faktiskās darbības bija pietiekami, lai sasniegtu šo rezultātu?

⁽¹⁾ OV 2014, L 173.190. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012; OV 2013, L 176, 1. lpp.

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/36/ES (2013. gada 26. jūnijs) par piekļuvi kredītiestāžu darbībai un kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību, ar ko groza Direktīvu 2002/87/EK un atceļ Direktīvas 2006/48/EK un 2006/49/EK; OV 2013, L 176, 338. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 3. martā iesniedza Curtea de Apel Brașov
(Rumānija) – kriminālprocess pret C.A.A. un C.V.**

(Lieta C-131/23, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Brașov)

(2023/C 205/30)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Brașov

Apelācijas sūdzības iesniedzēji

C.A.A., C.V.

Atbildētāja

Unitatea Administrativ Teritorială Județul Brașov

Piedaloties

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai [LES] 19. panta 1. punkta otrā daļa, LESD 325. panta [1. punkts], FIA konvencijas⁽¹⁾ 2. panta 1. punkts un Komisijas Lēmums 2006/928⁽²⁾ ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj piemērot Konstitucionālās tiesas pieņemto nolēmumu, ar kuru ar atpakaļejošu spēku ir konstatēta noilguma pārtraukšanas gadījumu neesamība, apstākļos, kad pastāvēja vispārēja un pastāvīga valsts tiesu, tostarp augstākās instances tiesu, judikatūra un minētā nolēmuma piemērošana izraisītu sistēmiskas nesodāmības risku tāpēc, ka tiktu atsākta ievērojami daudz krimināllietu, kurās ir pieņemts galīgais spriedums, izskatīšana, kā arī ārkārtas pārskatīšanas procedūras ietvaros tiktu pieņemts nolēmums par kriminālprocesa izbeigšanu, jo ir konstatēta noilguma iestāšanās?

- 2) Vai Savienības tiesību pārākuma princips, atsaucoties uz Komisijas Lēmumu 2006/928/EK un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 1. punkta trešo teikumu (labvēlīgākas krimināltiesību normas atpakaļejoša spēka princips), nepieļauj kriminālatbildības noilguma pārskatīšanu soda izpildes posmā, iesniedzot ārkārtas apelācijas sūdzību, ja minētās apelācijas sūdzības iesniegšana ir Konstitucionālās tiesas nolēmuma – kas ir pasludināts pēc tam, kad notiesājošie spriedumi kļuva galīgi, un ar ko ir mainīta vispārēja un pastāvīga valsts tiesu judikatūra – sekas, un tādā veidā ir apdraudēta soda atturoša un efektīva iedarbība, kā arī tiesisko attiecību drošība un stabilitāte?
- 3) Vai Savienības tiesību pārākuma princips, atsaucoties uz Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 53. pantu, ļauj piemērot tādus valsts aizsardzības standartus kā pamatlietā, kas ir garantēti dalībvalsts tiesībās un izriet no Konstitucionālās tiesas nolēmumiem piešķirtās iedarbības, ja tā rezultātā ir apdraudēta Savienības tiesību efektīva piemērošana dalībvalsts teritorijā?

(¹) Konvencija, kas izstrādāta, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienību K3. pantu, par Eiropas Kopienų finansiālo interešu aizsardzību (OV 1995, C 316, 49. lpp.).

(²) Komisijas Lēmums (2006. gada 13. decembris), ar ko izveido mehānismu, lai nodrošinātu sadarbību un pārliecinātus par Rumānijā sasniegto, novēršot noteiktus trūkumus tādās jomās kā tiesu sistēmas reforma un cīņa pret korupciju (OV 2006, L 354, 56. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 6. martā iesniedza Nejvyšší správní soud (Čehijas Republika) – Omya CZ s.r.o./Generální ředitelství cel

(Lieta C-133/23, Omya CZ)

(2023/C 205/31)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší správní soud

Pamatlietas puses

Prasītāja: Omya CZ s.r.o.

Atbildētājs: Generální ředitelství cel

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Direktīvas 2003/96 (¹) 2. panta 4. punkta [b] apakšpunkta] piektais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka elektroenerģija, kas tiek izmantota, lai darbinātu iekārtas iegūtā kaļķakmens apstrādei, kas sastāv no vairākiem malšanas un smalcināšanas posmiem līdz noteikta lieluma graudiem gan karjerā, kurā notiek ieguve, gan tuvējās apstrādes rūpnīcās, ir elektroenerģija, kas tiek izmantota mineraloģiskajos procesos?

(¹) Padomes Direktīva 2003/96/EK (2003. gada 27. oktobris), kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (OV 2003, L 283, 51. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 10. martā iesniegusi Sąd Rejonowy w Białymstoku (Polija) – XL/Sąd Rejonowy w Białymstoku

(Lieta C-146/23, Sąd Rejonowy w Białymstoku)

(2023/C 205/32)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy w Białymstoku