

(pirmā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs P. Jann [P. Jann], tiesneši K. Lēnartss [K. Lenaerts], H. N. Kunja Rodrigues [J. N. Cunha Rodrigues] (referents), E. Juhāss [E. Juhász] un M. Ilešičs [M. Ilešič], ģenerālvokāts D. Ruiss-Harabo Kolomers [D. Ruiz-Jarabo Colomer], sekretāre M. M. Ferreira [M. M. Ferreira], galvenā administratore, 2005. gada 15. septembrī ir pasludinājusi spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

203. panta 3. punkta ceturtais ievilkums Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulā (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi ir jāinterpretē tādā veidā, ka "persona, kam jāizpilda pienākumi, ko uzliek preču pagaidu glabāšana" apzīmē personu, kura pēc minēto preču izkraušanas tās tur ar nolūku šīs preces pārvietot vai uzglabāt.

(¹) OV C 106, 30.04.2004.

TIESAS SPRIEDUMS

(piektā palāta)

2005. gada 8. septembrī

liet C-303/04 (Tribunal di Voghera lūgums sniegt prejudiciālu nolikumu) Lidl Italia Srl pret Comune di Stradella (¹)

(Tehniskie standarti un noteikumi — Direktīva 98/34/EK — Jēdziens "tehniskie noteikumi" — Bioloģiski nenovērtējami vates kociņi)

(2005/C 281/08)

(tiesvedības valoda — itāļu)

Lietā C-303/04 par lūgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši EKL 234. pantam, ko Tribunal di Voghera (Itālija) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2004. gada 1. jūlijā un kas Tiesā reģistrēts 2004. gada 16. jūlijā, tiesvedībā Lidl Italia Srl pret Comune di Stradella, Tiesa (piektā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja R. Silva de Lapuerta [R. Silva de Lapuerta], tiesneši K. Gulmans [C. Gulmann] (referents) un J. Klučka [J. Klučka], ģenerālvokāte J. Kokote [J. Kokott], sekretārs R. Grass [R. Grass], 2005. gada 8. septembrī ir pasludinājusi spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1. 1. panta 11. punkts Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 22. jūnija Direktīvā 98/34/EK, kas nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā un noteikumus attiecībā uz Informācijas sabiedrības pakalpojumiem, ko groza 1998. gada 20. jūlija Eiropas Parlamenta un Padomes

Direktīva 98/48/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka tāda valsts tiesību norma kā 2001. gada 23. marta Vides likuma Nr. 93/2001 19. pants, ciktāl ar to aizliedz tirgot vates kociņus, kas nav izgatavoti no izejvielām, kuras atbilstoši valsts standartiem ir bioloģiski novērtējamas, ir tehnisks noteikums;

2. Direktīvas 98/34, ko groza Direktīva 98/48, 8. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tāda valsts tiesību norma kā 2001. gada 23. marta likuma Nr. 93/2001 19. pants, kas ir tehnisks noteikums, pirms tās pieņemšanas ir jādarina zināma Eiropas Kopienu Komisijai;

3. Direktīvas 98/34, ko groza Direktīva 98/48, 8. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesai nav jāpiemēro tāda iekšējo tiesību norma kā 2001. gada 23. marta likuma Nr. 93/2001 19. pants, kas ir tehnisks noteikums, ja pirms tās pieņemšanas tā netika darīta zināma Eiropas Kopienu Komisijai.

(¹) OV C 228, 11.09.2004.

Apel cija, ko 2005. gada 28. jūlijā (2005. gada 27. jūlijā fakss) iesniedza Hans-Peter Wilfer, par Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas (ceturto palātu) 2005. gada 8. jūnija spriedumu lietā T-315/03 Hans-Peter Wilfer/lektors jūnija saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

(lieta C-301/05 P)

(2005/C 281/09)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 28. jūlijā (2005. gada 27. jūlijā fakss) izskatīšanai ir iesniegta Hansa-Petera Vilfera [Hans-Peter Wilfer], ko pārstāv A. Kokleiners [A. Kockläuner], advokāts, Kanzlei Meissner, Bolte & Partner, Widenmayerstraße 48, D-80538, Minhenē, Vācija, apelācijas sūdzība par Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas (ceturto palātu) 2005. gada 8. jūnija spriedumu lietā T-315/03 Hans-Peter Wilfer/lektors jūnija saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB).

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

1) atcelt Pirmās instances tiesas 2005. gada 8. jūnija sprieduma lietā T-315/03 (¹), par kuru ir iesniegta apelācijas sūdzība, visu rezolutīvās daļas pirmo punktu un atcelt rezolutīvās daļas otro un trešo punktu — tiktāl, lai piesprieztu ITSB segt visus paša tiesāšanās izdevumus un tiesāšanās izdevumus, kas radušies prasītājam;

2) piespriest ITSB atļūdzināt arī turpmākos tiesāšanās izdevumus.

jumu, tā ņēma vērā nenozīmīgas pazīmes un pazīmes, kas nav tieši nozīmīgas attiecīgajiem patērētājiem.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzējs savu apelācijas sūdzību par iepriekš minēto spriedumu pamato ar, pirmkārt, procesuāliem pārkāpumiem, un, otrkārt, ar Pirmās instances tiesas izdarīto Kopienas tiesību pārkāpumu:

1. Attiecībā uz jautājumu, vai vispār vai cik lielā mērā apelācijas sūdzības iesniedzēju var pārstāvēt līdzdarbojošais patentu pilnvarotais, Pirmās instances tiesa ir pārkāpusi Tiesas Statūtu 19. pantu. Saskaņā ar šo noteikumu "patentu pilnvarotais" ietilpst jēdzienā "advokāts", ciktāl attiecīgā tiesību sistēma pilnvaro patentu pilnvarotos pārstāvēt lietas dalībnieku tiesā un ciktāl attiecīgās valsts tiesību sistēmas viņu tiesību sistēmas ietvaros patentu pilnvarotajiem piešķir statusu, kas viņiem piešķirto tiesību un pienākumu dēļ ir pielīdzināms advokāta statusam.

2. Izvērtējot jautājumus, vai un cik lielā mērā šajā procesā bija jāņem vērā ASV reģistrētas preču zīmes 76/302,601 "ROCKBASS" reģistrācijas sertifikāts un jaunie argumenti un pierādījumi, kas ietverti apelācijas sūdzības iesniedzēja procesuālajā rakstā, Pirmās instances tiesa ne tikai pārkāpa faktu pārbaudes pēc savas iniciatīvas principu, kas noteikts Regulas Nr. 40/94⁽²⁾ 74. pantā, bet arī kļūdaini piemēroja šīs pašas Regulas 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunktu.

3. Apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka attiecībā uz apzīmējuma "ROCKBASS" nozīmi un gramatisko struktūru, Pirmās instances tiesa kļūdaini interpretējusi un sagrozījusi norādītos faktus. Pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā to, ka apzīmējums "ROCKBASS" ir ļoti sarežģīts un attiecībā uz šo apzīmējumu ir iespējamas daudzas dažādas gramatiskās kombinācijas. Tā kā Pirmās instances tiesa nav sniegusi pamatojumu šo faktu kļūdainajai interpretācijai, tā arī nav izpildījusi pienākumu sniegt pamatojumu.

4. Pirmās instances tiesa ir kļūdaini interpretējusi vai sagrozījusi norādītos faktus attiecībā uz iespēju atsevišķi izmantot 9. un 18. klasē ietilpstošās preces saistībā ar precēm, attiecībā uz kurām ir lūgta reģistrācija 15. klasē, un tā kā Pirmās instances tiesa nesniedza saprotamu pamatojumu šādai rīcībai, tā tādējādi nav izpildījusi pienākumu sniegt pamatojumu.

5. Attiecībā uz jautājumu, vai reģistrētā preču zīme "ROCKBASS" ir tieši aprakstoša attiecībā uz visām precēm, attiecībā uz kurām ir lūgta reģistrācija, Pirmās instances tiesa ir kļūdaini piemērojusi Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta c) apakšpunktu. Tādējādi tā kā pamatu savam lēmumam izmantoja aizspriedumaina vidusmēra vērotāja uztveri, nevis objektīva vidusmēra vērotāja uztveri, un izvērtējot šo jautā-

⁽¹⁾ OV 2005 C 193, 26. lpp.

⁽²⁾ Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

L gums sniegt prejudiciālu nolikumu — izteikts ar Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie 2005. gada 22. jūnijā lietā Maciej Brzeziński pret Varšavas Muitas direktoru

(lieta C-313/05)

(2005/C 281/10)

(tiesvedības valoda — poļu)

Eiropas Kopienas Tiesā izskatīšanai ir iesniegts Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolikumu, kas izteikts ar 2005. gada 22. jūnija lēmumu lietā Maciej Brzeziński pret Varšavas Muitas direktoru un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 9. augustā.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 25. pants, kas aizliedz ievadmaksas un izvedmaksas nodokļus, ka arī citus maksājumus ar līdzīgu iedarbību dalībvalstu starpā, aizliedz dalībvalstij piemērot 2004. gada 23. janvāra *Ustaw o podatku akcyzowym* (grozītā likuma par akcīzes nodokli, *Dziennik Ustaw* Nr. 29, 257. nodaļa) 80. pantu, saskaņā ar kuru ar akcīzes nodokli apliek valsts teritorijā neregistrētas automašīnas, neskatoties uz to izcelsmi līdz automašīnas reģistrācijai valsts teritorijā?

2. Vai atbilstoši Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 90. panta pirmajai daļai, saskaņā ar kuru dalībvalstis citu dalībvalstu ražojumiem tieši vai netieši neuzliek iekšējos nodokļus, kas lielāki par tiem, kas tieši vai netieši uzlikti līdzīgiem vietējiem ražojumiem, ļauj dalībvalstij aplikt ar akcīzes nodokli no citām dalībvalstīm ievestas lietotas automašīnas, neapliekot ar šo nodokli Polijā jau reģistrētas automašīnas to pārdošanas gadījumā, ja saskaņā ar Polijas likuma par akcīzes nodokli 80. pantu ar akcīzes nodokli apliek visas valsts teritorijā neregistrētas automašīnas?