

Pras ba, kas celta 2005. gada 29. august — Rath/ITSB

(lieta T-326/05)

(2005/C 281/50)

Valoda, kurā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dal bnieki

Prasītājs: Matias Rāts [Matthias Rath] (Keiptauna, Dienvidāfrika), (pārstāvji — S. Zīglere [S. Ziegler], Rechtsanwältin, C. Klainers [C. Kleiner], Rechtsanwalt un F. Dēns [F. Dehn], Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa Apelāciju padomē dalībnieks: AstraZeneca AB (Soder-talja [Södertälje], Zviedrija)

Pras t ja pras jumi

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) Apelāciju ceturtnās padomes 2005. gada 18. maija lēmumu;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: AstraZeneca AB

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "VIXACOR" attiecībā uz 5. klasē ietilpstošajām precēm (reģistrācijas pieteikums Nr. 1 739 697)

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks: prasītājs

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas preču zīme "Vitacor" (Nr. 689 018) attiecībā uz 5., 16. un 41. klasē ietilpstošajām precēm un pakalpojumiem, Kopienas preču zīme "Vitacor Plus" (Nr. 1 668 565) attiecībā uz 5., 16. un 32. klasē ietilpstošajām precēm un Vācijas preču zīme "Vitacor Plus" (Nr. 399 65 690) attiecībā uz 5., 16. un 31. klasē ietilpstošajām precēm

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo pastāv sajaukšanas iespēja starp reģistrācijai pieteikto preču zīmi un preču zīmi, uz kuru atsaucas iebildumu pamatojumā

Pras ba, kas celta 2005. gada 11. august — Michel Thierry/ Komisija

(lieta T-327/05)

(2005/C 281/51)

(tiesvedības valoda — franču)

Lietas dal bnieki

Prasītājs: Mišels Tjerī [Michel Thierry] (Hovalda, Luksemburga) (pārstāvji -Ž. Buneu [G. Bounéou] un F. Frabeti [F. Frabetti], avocats)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

Pras t ja pras jumi:

— atcelt 2004. gadā amatā paaugstināto ierēdņu sarakstu, jo šajā sarakstā nav iekļauts prasītāja vārds, kā arī — pakārtoti — šim lēmumam pamatā esošos aktus;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītājs apstrīd Komisijas lēmumu 2004. gadā viņu nepaaugstināt amatā, ieceļot A5 pakāpē. Viņš apgalvo, ka jaunā paaugstināšanas amatā sistēma, kas pamatojas uz ierēdņiem piešķirtajiem prioritātes punktiem, ko Komisija šajā gadījumā piemēroja, piešķir pārāk lielu nozīmi darba stāžam kā paaugstināšanas kritērijam. Līdz ar to prasītājs uzskata, ka viņa gadījumā nav pārbaudītas salīdzinošās īpašības, pārkāpjot Civildienesta noteikumu 45. pantu, vispārējais šī panta izpildes nosacījums, administratīvās vadlīnijas attiecībā uz attīstību un paaugstināšanu amatā, kā arī nediskriminācijas princips. Tāpat arī viņš apgalvo, ka ir pārkāpts patvaļīgas rīcības aizlieguma princips, pienākuma norādīt pamatojumu princips, tiesiskās palāvības princips, noteikums "patere legem quam ipse fecisti", kā arī ir notikusi pilnvaru ļaunprātīga izmantošana.