

**Prejudici lie jaut jumi**

Vai Sestās direktīvas 4. panta 1. punkts ir interpretējams tādejādi, ka, ja personas vienīgais pienākums ir izpildīt darbus, kas izriet no sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbībām, kuras vienīgais izpilddirektors, kapitāla daļu turētājs un "darbinieks" ir minētā persona, šie darbi nav uzskatāmi par saimnieciskām darbībām, jo tiek īstenoti izpilddirektora un BV pārstāvja pienākumu ietvaros, līdz ar to netiek realizēti saimnieciskajā apritē?

**L gums sniegt prejudici lu nol mumu — izteikts ar Hoge Raad der Nederlanden 2006. gada 12. septembra r kojumu — Feinchemie Schwebda GmbH un Bayer CropScience AG pret College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, cits lietas dal bnieks: Agrichem B.V.**

(lieta C-361/06)

(2006/C 294/40)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedz jtiesa**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Lietas dal bnieki pamata proces**

Prasītāji: Feinchemie Schwebda GmbH un Bayer CropScience AG

Atbildētāja: College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

Cits lietas dalībnieks: Agrichem B.V.

**Prejudici lais jaut jums**

Vai Direktīvas 2002/37/EK <sup>(1)</sup> 4. panta 1. punkts ir interpretējams tādejādi, ka šis noteikums neuzliek dalībvalstīm pienākumu atsaukt etofumezātu saturoša augu aizsardzības līdzekļa atļauju līdz 2003. gada 1. septembrim tādē, ka atļaujas turē-

tājam nav vai nav pieejama dokumentācija, kas atbilst Direktīvas 91/414/EEK <sup>(2)</sup> II pielikuma priekšnosacījumiem?

<sup>(1)</sup> Komisijas 2002. gada 3. maija Direktīva 2002/37/EK, ar ko groza Padomes Direktīvu 91/414/EEK, lai iekļautu etofumezātu kā aktīvu vielu (OV L 117, 10. lpp.).

<sup>(2)</sup> Padomes 1991. gada 15. jūlija Direktīva par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū (OV L 230, 1. lpp.).

**L gums sniegt prejudici lu nol mumu — izteikts ar Hoge Raad der Nederlanden 2006. gada 12. septembra r kojumu — Benetton Group SpA pret G-Star International BV**

(Lieta C-371/06)

(2006/C 294/41)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedz jtiesa**

Hoge Raad der Nederlanden

**Lietas dal bnieki pamata proces**

Prasītāja: Benetton Group SpA

Atbildētāja: G-Star International BV

**Prejudici lie jaut jumi**

1) Vai Padomes 1998. gada 21. decembra Pirmās direktīvas 89/104/EEK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 3. panta 1. punkta e) apakšpunkta pirmais ievilkums ir interpretējams tādejādi, ka tajā ietvertais formas kā preču zīmes reģistrācijas atteikuma iemesls pastāvīgi piemērojams tad, ja runa ir par tāda veida precī, kuras tirgus vērtību vienīgi vai lielā mērā nosaka tās ārējā forma un veidols, pateicoties to skaistumam vai oriģinālam raksturam, vai arī šis atteikuma iemesls nav spēkā, ja pirms reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas konkrētās formas pievilcība sabiedrības vidū pārsvarā pamatojās uz tās kā atšķiroša apzīmējuma atpazīstamību?

2) Ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts pēdējās interpretācijas nozīmē: cik lielā mērā formas pievilcībai ir jābūt dominējošai, lai atteikuma iemesls vairs nebūtu piemērojams?