

Ar trešo pamatu prasītāja apgalvo, ka Komisija, novērtējot IBPT piedāvāto pasākumu pamatotību un atbilstību, nav ievērojusi jaunās pamatdirektīvas par elektronisko komunikāciju tīkliem principus un mērķus. Īpaši, prasītāja apgalvo, ka tas, ka Komisija kā premisu ir ieviesusi vienotas maksas par savienojuma beigām piemērošanu, ir acīmredzams samērīguma un nediskriminācijas principa pārkāpums, jo Komisija nav pietiekami ņēmusi vērā prasītājas situāciju un objektīvi pastāvošās atšķirības starp to un citiem mobilo sakaru operatoriem Turklāt prasītāja apgalvo, ka Komisijas apstiprinātais tarifu regulējums ir tās pilnvaru un Direktīvas 2002/77/EK⁽²⁾ 2. panta pārkāpums.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (pamatdirektīva), (OV 2002 L 108, 33. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas 2002. gada 16. septembra Direktīva 2002/77/EK par konkurenci elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu tirgū, (OV 2002 L 249, 21. lpp.).

Prasība, kas celta 2006. gada 19. oktobrī — Dongguan Nanzha Leco Stationery pret Padomi

(Lieta T-296/06)

(2006/C 310/47)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd, Dongguan City (Ķīna) (pārstāvis — A. P. Bentley, QC)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Padomes Regulu (EK) Nr. 1136/2006, ciktāl tā attiecas uz prasītāju; un

— piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja, kas ir Ķīnas piespiešanas mehānismu ražotāja lūdz atcelt Padomes Regulu (EK) Nr. 1136/2006, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes

piespiešanas mehānismu importam⁽¹⁾, ciktāl Regula attiecas uz prasītāju.

Prasības pamatojumam prasītāja norāda uz pamatregulas⁽²⁾ 2. panta 10. punkta pārkāpumu, kurā Kōpienas iestādes noteica prasītājas eksporta cenu, balstoties uz bijušās rūpnīcas Ķīnā līmeni, kas neiekļāva pārdošanu, vispārējos un administratīvos izdevumus, lai gan parastā vērtība ietvēra šādus izdevumus.

Tālāk prasītāja norāda labas pārvaldības un rūpīgas izmeklēšanas principa pārkāpumu, jo Komisija nepārbaudīta datus par pārdošanu, vispārējiem un administratīviem izdevumiem pārdošanas sabiedrībai, ar kuras starpniecību prasītāja pārdod savu preci, lai noteiktu, vai prasītājas eksporta cenu būtu jānosaka šīs pārdošanas sabiedrības cenas līmenī, nevis prasītājas rūpnīcas Ķīnā cenas līmenī.

Visbeidzot, prasītāja norāda uz pamatregulas 2. panta 7. punkta pārkāpumu un labas pārvaldības un objektivitātes principa pārkāpumu, jo Kōpienas iestādes grozīja savu parastās vērtības noteikšanas metodi bez jebkāda redzama objektīva pamatojuma.

⁽¹⁾ OV 2006, L 205, 1. lpp.

⁽²⁾ Padomes 1995. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 384/96 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kōpienas dalībvalstis (OV 1996, L 56, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2006. gada 17. oktobrī — Majątek Hutniczy pret Komisiju

(Lieta T-297/06)

(2006/C 310/48)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Majątek Hutniczy sp. z o.o., Częstochowa (Polija) (pārstāvji — C. Rapin un E. Van den Haute, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kōpienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu;

— atcelt 3. un 4. pantu Komisijas 2005. gada 5. jūlija lēmumā par atbalstu, ko Polija piešķirusi Huta Częstochowa S.A. (paziņots ar Nr. C (2005) 1962);