

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *O2 Holding Limited & O2 (UK) Limited*

Atbildētājs: *Hutchinson 3G UK Limited*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Ja uzņēmējs, reklamējot savas preces vai pakalpojumus, izmanto konkurentam piederošu reģistrētu preču zīmi, lai salīdzinātu savu reklamēto preču vai pakalpojumu īpašības (un īpaši — cenu) ar konkurenta ar šādu [preču] zīmi reklamēto preču vai pakalpojumu īpašībām tādējādi, ka nenotiek sajaukšana vai citādāk netiek apdraudētas preču zīmes būtiskās funkcijas attiecībā uz tās izcelsmes norādi, vai šāda izmantošana atbilst Padomes Direktīvas 89/104/EEK (⁽¹⁾) 5. panta [1. punkta] a) vai b) apakšpunktam?
- 2) Ja uzņēmējs salīdzinošā reklamā izmanto konkurenta reģistrēto preču zīmi, lai [šāda izmantošana] atbilstu Padomes Direktīvas 84/450/EEK (⁽²⁾), ar grozījumiem, 3.a pantam, vai šādai izmantošanai jābūt "obligātai" un ja tas tā ir, kādi ir obligātuma noteikšanas kritēriji?
- 3) Īpaši, ja pastāv obligātuma prasība, vai šī prasība aizliedz jebkādu zīmes izmantošanu, kas nav identiska reģistrētai preču zīmei, bet ir tai ļoti līdzīga?

(⁽¹⁾) OV L 40, 1. lpp.

(⁽²⁾) OV L 250, 17. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 12. janvārī — Eiropas Kopienu Komisija pret Spānijas Karalisti

(Lieta C-6/07)

(2007/C 56/38)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — *J. Enegren* un *R. Vidal Puig*)

Atbildētāja: Spānijas Karaliste

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka noteiktajā termiņā nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 23. septembra Direktīvu 2002/74/EK, ar ko groza Padomes Direktīvu 80/987/EEK

par dalībvalstu normatīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku aizsardzību to darba devēja maksātspējas gadījumā (⁽¹⁾), vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Spānijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti saskaņā ar šo direktīvu;

— piespriest Spānijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīvas transponēšanas valsts tiesībās termiņš beidzās 2005. gada 8. oktobrī.

(⁽¹⁾) OV L 270, 10. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hof van Beroep te Gent (Beļģija) 2007. gada 18. janvāra rīkojumu — Hans Eckelkamp u.c. pret Beļģijas valsti

(Lieta C-11/07)

(2007/C 56/39)

Tiesvedības valoda — nīderlandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van Beroep te Gent

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Hans Eckelkamp* u.c.

Atbildētāja: Beļģijas valsts

Prejudiciālie jautājumi

Vai EK līguma 12. pants kopsakarā ar EK līguma 17. un 18. pantu un EK līguma 56. pants kopsakarā ar EK līguma 58. pantu iestājas pret tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru, tēgūstot nekustamu īpašumu mantošanas kārtībā, kurš atrodas dalībvalstī (atrašanās vietas valsts), tā apliek ar nodokli nekustamā īpašuma vērtību, lai gan šī valsts pieļauj atskaitījumu atbilstoši īpašuma apgrūtinājuma vērtībai (piemēram, attiecībā uz nekustamo īpašumu ar hipotekāru pilnvaru nodrošinātas saistības) gadījumā, ja mantojuma atstājējs nāves brīdī dzīvoja atrašanās vietas valstī, bet ne gadījumā, ja mantojuma atstājējs nāves brīdī dzīvoja citā dalībvalstī (dzīves vietas valsts)?